

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Eliška Chudá

**Název práce:** Rozdíly ve vnímání značek adidas a Nike švédskými a českými spotřebiteli

**Cíl práce:** identifikovat a charakterizovat konkrétní rozdíly mezi českými a švédskými spotřebiteli ve vnímání sportovních značek adidas a Nike.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

|  |             |
|--|-------------|
| Celková náročnost práce                      | Nadprůměrná |
| Praktická/teoretická využitelnost zpracování | Průměrná    |

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

|   |             |
|---|-------------|
| Stupeň splnění cíle práce                             | Výborně     |
| Logická stavba práce                                  | Výborně     |
| Rozsah a relevance teoretické části                   | Velmi dobře |
| Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování | Velmi dobře |
| Adekvátnost použitých metod                           | Výborně     |
| Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce           | Velmi dobře |
| Formální úprava práce                                 | Výborně     |
| Gramatika a stylistika                                | Velmi dobře |

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce poskytuje zajímavé srovnání nejen dvou sportovních značek, ale také dvou skupin respondentů z různých zemí a kultur. To zvyšuje jednak náročnost zpracování, ale také originalitu práce. Stanovený cíl tak považuji za splněný, nicméně i tak vidím v práci určité rezervy – viz dále dílčí hodnocení a připomínky. Celkově však práce splňuje požadavky na akademickou závěrečnou práci této úrovně a doporučuji jí k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, práce obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly, které jsou zpracovány vyváženě v dostatečném rozsahu (až na kapitolu 7 Závěr).

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje celkem velké množství dílčích témat, přičemž v samotném výzkumu jsou zastoupena pouze některá. Je tak otázkou, zda je nutné věnovat se v teorii všem uvedeným tématům. Z toho poté vyplývá, že každá z popsaných oblastí je logicky zpracována pouze v podobě základních východisek, nikterak více do hloubky. Nicméně i tak se jedná o rešerši, která je celkem adekvátním podkladem pro přípravu a realizaci následného výzkumu.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá adekvátní množství relevantních odborných zdrojů včetně dostatečného počtu cizojazyčných. Při podrobnějším zkoumání jejich využití je však patrné, že studentka čerpá z relativně běžných obecných odborných zdrojů, některých již staršího data vydání. Vzhledem k tomu, jak je zkoumaná oblast dynamicky se vyvíjející, je třeba více využívat co nejnovější odborné zdroje.

Adekvátnost použitých metod – studentka pro dosažení cíle použila kvantitativní metodu – dotazníkové šetření. Tuto metodu považuji za vhodnou a adekvátní. Studentka vše v metodické části popisuje a vysvětluje, nicméně zde postrádám operacionalizaci zkoumaného problému a také lepší pochopení principu reprezentativnosti vzorku (výzkumného souboru) – viz dále připomínky a otázka k obhajobě č.

1. Na druhou stránku velmi pozitivně hodnotím dvojjazyčné provedení dotazníku včetně metody modifikovaného přímého překladu, což je u bakalářské práce nadstandardní. Za adekvátně zpracovanou považuji kapitolu 4.4 Analýza dat.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – studentka ve výsledkové části pečlivě a podrobně analyzuje zjištěná data z dotazníkového šetření. Rezervu zde spatřuji v použitých analyticko-statistických metodách, které jsou zde pouze základní, nejjednodušší. To také souvisí se zvolenými formami odpovědí v dotazníku. V některých případech se dala volit vhodnější hodnotící stupnice. Jinak studentka detailně porovnává výsledky z obou částí šetření a dodává tak výsledkům zajímavý rozměr. Kapitola diskuze obsahuje správně posouzení provedení výzkumu a taktéž snahu o polemiku v kontextu zpracované teorie, nicméně se zde najednou objevují nové zdroje, které nejsou předtím nijak využity v teoretické části. Závěr je poněkud stručný.

Formální úprava práce – formální zpracování je v pořádku a odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje občasně pravopisné chyby, dále pak studentka často používá hovorové, popřípadě příliš emocionálně zabarvené výrazy, které nejsou vhodné pro akademickou závěrečnou práci. Avšak jedná se spíše o občasně případy.

### **Připomínky:**

Kapitola 5 by měla být strukturována do více podkapitol. Nedává smysl takto uvádět kapitolu 5.1, když už nejsou další 5.2, 5.3, atd. Celkově pak působí nevyváženě, když teoretická část má celkem 19 podkapitol, cíle a úkoly 2 podkapitoly, metodika 5 podkapitol a stěžejní praktická část v podstatě žádnou.

S. 8 – nevhodné formulace – „... velmi silné značky s trošku rozlišným mindsetem.“; „... zařadit i obchodní mindset ...“

S. 11 – pravopisná chyba – „Je nemožné se při každém nákupu porovnávat výrobky od začátku ...“

S. 16 – pravopisná chyba – „Na druhou stranu autore zmiňuje i případy ...“

S. 21 – pravopisná chyba – „... jež lidské potřeb hierarchicky uspořádává.“

S. 25 – nesprávně uvedené údaje – „Značka Nike drží suverénně první místo s tržbami 51,2 bilionů dolarů. S odstupem ale stále pevně držící druhé místo se umístil adidas, jehož tržby činí 23,4 biliony dolarů.“ – V anglickém jazyce „billions“ znamená v českém jazyce miliardy, nikoli biliony.

S. 29 – „Výzkumný soubor byl ze základního souboru vybrán kvótním výběrem, tedy ze základního souboru byl vybrán reprezentativní vzorek respondentů se stejnými vlastnostmi, kterými byl charakterizován základní soubor.“ – z tohoto tvrzení a následného prozkoumání metodiky a výsledků výzkumu je patrné, že studentka nejspíše nepochopila pojem „reprezentativnost“ vzorku (či výzkumného souboru) a jeho princip. Viz otázka k obhajobě č. 1.

S. 34 – překlep – „Slyšela jste někdy o značkách ...“

S. 35 – „Pomocí Likertovy škály respondenti volili svou podporu značce, kdy si mohli vybrat mezi variantami vždy koupil/a, spíše koupil/a, nevím, spíše nekoupil/a, určitě nekoupil/a.“ – studentka nejspíše nepochopila princip Likertovy škály. Viz otázka k obhajobě č. 2. Podobně nesprávně pracuje studentka s pojmem Likertova škála na s. 36, 39

Zkoumání a měření pravděpodobnosti nějakého chování se provádí spíše pomocí kvantitativní hodnotící stupnice – velmi často numerické 10-ti stupňové. Poté se tak dá analyzovat skutečně nějaké „pravděpodobnost“ chování.

S. 39 – pravopisná chyba – „... viz. tabulka 3.“

U vyhodnocení otázek č. 8 na s. 44 a 45 by bylo vhodné správné odpovědi zobrazit či naznačit již vizuálně v grafech. Takto to musí čtenář složitě „hledat“ v textu.

S. 45 – pravopisná chyba – „U všech vybraných sportovců převládala správné vybrání sponzorující značky.“

S. 46 – pravopisná chyba – „Pouze 3 z clekových 100 českých sportovců ...“

S. 47 – pravopisné chyby – „Z celkového počtu 100 českých serpondentů si ...“; „... jednotlivých porovnání zjísíme, jaký ...“

Seznam použitých zdrojů by měl být číslovaný.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Čím je dána reprezentativnost vzorku a co to znamená? Jedná se skutečně ve Vašem případě o reprezentativní vzorek?

2. Co to je Likertova škála a co měří?

3. Čím si vysvětlujete rozpor mezi tím, že respondenti nejsou víceméně ovlivněni sportovními celebritami při výběru produktu či značky a skutečností, že značky investují velké množství finančních prostředků do spolupráce se sportovními celebritami?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 4.6.2024

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.