

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: **Jakub POSPÍŠIL**

Název práce: **Values perceived by players in Czech rugby compared to the stated values of the sport**

Cíl práce: Zjištění, jak vnímají čeští elitní hráči a trenéři ragby základní hodnoty tohoto sportu a do jaké míry se od nich odklánějí.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná; u zpracování dotazníku nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	výborně (BP navíc splnila i některé sekundární cíle – např. pohled trenérů národního týmu)
Logická stavba práce	velmi dobře – jen měla být ostřeji oddělena teoretická a praktická část (jako dva oddíly „nad“ kapitolami)
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	velmi dobře (kvalitní rešerše; doslovné citace někdy potřebovaly uvozovky k odlišení od parafrází)
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře u dotazníkového šetření; poněkud problematická je aplikace polostrukturovaných rozhovorů (při počtu pouze 3 respondentů)
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	dobře (přehledná úprava grafů a tabulek; pravidlům bohužel neodpovídá „Bibliography“ – viz pozn.)
Gramatika a stylistika	Nemohu zcela posoudit A text (spoléhám na „proofreading“ ved. práce coby rodilého mluvčího); český abstrakt ovšem nedopadl dobře... viz pozn.

Připomínky, poznámky, návrhy:

(Název) Logicky patří do názvu i to, kdo konkrétně je nositelem vnímání hodnot v českém ragby.

Optimální název by měl tedy být rozšířen o fakt, že šlo o **extraligové** hráče.

(Č Abstrakt) U „Cílů“ „derivace“ není dobrý překlad A „deviace“... vhodné bylo mluvit o „odchylkách“; u „Výsledků“ nezní dobře obrat: „nedostatky ve vášni“ (lépe např.: „nedostatečné zanícení“); u „Metod“ je chybně uvedeno, že trenéři byli respondenty **kvantitativního** výzkumu (?)

(Klíčová slova) Třikrát v pořádku, ale „trénink“?!; vhodné by bylo zařazení **axiologie** coby nauky o hodnotách a **étos ragby** coby zastřešující termín.

(s. 11 n.) „Lit. review“ (kap. 2) pokračuje i v kap. 3 („Values“) což je logické -, ale mělo být včleněno do rámce přehledu literatury.

(s. 11 – 26) Ke zde uvedené přehledové a teoretické části nemám vážnější výhrady; snad jen u zpracování hodnot měly být uvedeny i některé další významné definice z oblasti filosofie (Gabriel Marcel) a psychologie.

(s. 25) „VBL“ v názvu kapitoly chtělo rozvést – rozhodně nejde o běžnou zkratku; o co jde, se pak dozvídáme až z rozboru prvního citovaného článku...

(s. 27) Kap.4 má v názvu i „research questions“, ty však v textu uvedeny nejsou?!

(s. 28 n.) V metodické části je nepřehledné časté prolínání teoretických poznatků s konkrétně použitými technikami; marně jsem hledal údaj, kolik respondentů nakonec vyplnilo dotazník. To jsem nakonec vydedukoval až z kap. „Výsledky“ (s. 32 n.), kde se opakoval u grafů údaj „56 odpovědí“...

(s. 29) Zde se najednou objevuje pojem „Deep Interview“, ačkoli se zatím (a zejména v abstraktu) mluvilo jen o „Semi-structured Interview“?! Navíc realita tří zpracovaných rozhovorů (viz přílohy v závěru DP) ukazuje, že šlo fakticky o rozhovory **strukturované** a z předem vypracovaného scénáře nebylo nikde odbočeno.

(s. 32 – 69). 39 stran „Výsledků“ je poněkud náročných k prostudování, ale ocenění zasluhuje pečlivé zpracování a snaha o objektivní hodnocení. V závěru překvapí i „miniinterview“ s dvěma trenéry reprezentačního týmu, o nichž nebyla žádná předchozí zmínka... Ale je to obohacující, stejně jako – přes nekonzistenci v označení typu interview – využití trenérských odpovědí z rozhovorů.

(Diskuse – s. 70-72) Diskuse nad vlastními výsledky je objektivní; klasicky se v diskusi očekává porovnání i s výsledky „odjinud“; to zde je jen částečně, ale nepovažuji to za nedostatek vzhledem k nadstandardnímu rozsahu BP. Základní komparace hodnot World Rugby a Bednářova článku je zde provedena kvalitně.

(s. 71) „... player breaking the rules intentionally or intentionally.“ = ?

(Závěr – s. 73 an.) Zde si bakalant všimá některých překvapivých výsledků svého výzkumu se zaměřením na slabiny českého ragby. Dovede se podívat kriticky na současný stav. Z metodického hlediska by ovšem neměl přeceňovat možnosti zobecňování na základě pouhých tří trenérských rozhovorů.

(Seznam lit.) – Zde už bakalantovi došel zřejmě dech... a množství chyb je „větší než obvyklé“ (nekonzistentní úprava, špatně citované články bez uvedení časopisu, v němž publikovány, Crossan na jednom místě zařazen pod „M“ coby „Mgr. Crossan“ aj.).

(s. 109) Zde se objevuje část jakéhosi „záhadného“ interview č. 4?!

Hodnocení práce:

Bakalant se rozhodl popasovat se s *konglomerátem* (při neexistenci ucelenějšího systému) hodnot spojených se sportem, kde je obtížná být jen orientace v šířce a protikladnosti této sféry. To je úkol, s kterým se dosud zúplna nevypořádala ani akademická obec a k analýze jsou k dispozici převážně deklarace a proklamace mezinárodních organizací s větší či menší vazbou na sport. Proto je třeba ocenit odvahu a snahu se s tématem důstojně vypořádat, čemuž pomohla i komparace s čerstvým pokusem autora Bednáře systematizovat hodnoty fair play prizmatem celostního pohledu. Pomocníkem v jeho úsilí byla i dobře vybraná aplikační oblast, totiž ragbyové sportovní odvětví, o kterém si troufám tvrdit, že je ve sféře *value-driven* fungování nejdále ze všech sportů.

Přestože teoretická část je zpracována solidně, výše hodnotím vyznění praktické části, a to i přes některé formální a metodické nedostatky. **Povedl se mu totiž kreativně vytvořit spojovací most mezi kvalitativní (interview) a kvantitativní (dotazník) metodou, po kterém proudily v obou směrech relevantní informace potřebné k dosažení stanovených cílů.**

Škoda, že celkový dojem kazí některé formální nedotaženosti.

Přes některé kritizované nedostatky a připomínky práce **splňuje podmínky** pro závěrečné práce tohoto typu, a **doporučuji ji proto k obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

- Ve zdůvodnění výběru **respektu** jako kmenové hodnoty ragby (ze strany World Rugby – viz 3.4.1) se mluví o jeho vysoké důležitosti ve vztazích hráčů ke všem participantům ovlivňujícím hru, a to bez dalšího omezení jeho působení. Ve Vašem podrobnějším rozboru této hodnoty parafrázujete/citujete autora článku o konstitutivních hodnotách fair play z roku 2023 (nikoli 2024), který pléduje pro nutnost **vzájemného** respektu a nesouhlasí s vyžadováním bezpodmínečného respektu. Tento zjevný rozpor blíže nekomentujete. Učiňte to v rámci obhajoby BP. Považujete za vhodné umisťovat rukypodání po zápase (jako symbol respektu) do pravidel (např. u šermu) se sankcí za jeho nesplnění?
- Autor i Vy se ovšem shodujete na tom, že v ragby je vzájemný respekt samozřejmou normou a součástí jeho étosu („ducha“ ragby). Váš výzkum naznačuje určité třecí plochy v české extralize (viz „Respect Team Evaluation“ – 6.7.1 na s. 58), kde dva týmy jsou označené ostatními jako kladoucí na respekt malý důraz. Jeden z nich prý dlouhodobě projevuje disrespekt verbálními prostředky... Otázka tedy zní: Neidealizujeme si příliš ragby jako oázu pozitivních hodnot?

Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 6.6.2024

.....
doc. PhDr. Miloš Bednář, Ph.D.