

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Tomáš KleinhampI

Název práce: Vliv cizinců na rozvoj českých hráčů v Kooperativa NBL

Cíl práce: Hlavním cíle této bakalářské práce je průzkum českého basketbalového prostředí a to, jak domácí basketbalisté vnímají prezenci zahraničních basketbalistů v Kooperativa NBL.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

DíIčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	velmi dobře
Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	velmi dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	9%
Stav kontroly Turnitin (SIS)	9%
Slovní komentář	Práce je originální a neobsahuje plagerismus.

Hodnocení práce:

Výsledky této práce jsou velmi zajímavé a jistě zaplňují mezeru v literatuře, neboť přinášejí pohled samotných hráčů na využívání zahraničních hráčů. Autor zvolil dobrou metodiku pro zodpovězení výzkumného cíle. Jedná se o jednoduchý, ale přehledný výzkum, který splňuje vytyčený cíl. Přesto bych uvítal, kdyby si vytvořil základ ze sekundárních dat, jako jsou odehrané minuty nebo herní statistiky, ale autor na několika místech vysvětluje důvody jejich vyloučení.

Na dvou místech autor vyjadřuje sekundární cíl, kterým je pochopit, proč se Česku nedaří posílat více basketbalistů do NBA nebo španělské ACB. Tento sekundární cíl neměl být zahrnut a je nenaplněn. Tento sekundární cíl je však pro celkovou práci také zbytečný, takže práce i bez něj nabízí cenné výsledky.

Připomínky:

Teoretická Východiska – Autor se zabývá potřebnými tématy a prokazuje vynikající znalost tématu, včetně aktuální a relevantní literatury. Autor v úvodu dobře nastoluje problematiku a prokazuje dobrou úroveň znalostí problému. Autor dobře propojuje jednotlivé části přehledu literatury se zkoumaným výzkumným problémem.

Citace:

V textu je citace uvedena jako Fárek a Kraft (2012), ale v referencích je Kraft uveden jako první. V seznamu referencí není správně uveden odkaz na Fotmob (2022). V citacích není jednotnost. Mnoho citací není v seznamu referencí uvedeno: Hřebíček, 2004; Ritzer & Stillman, 2004; linguansport.com; Eurobasket.com; Řády ČBF, 2023; Flowerdew a Martin 1997. Několik z nich je také uváděno bez uvedení roku.

P17. Fenomén „ brain drain “ je na jedné stránce zbytečně definován dvakrát.

TABULKA Č. 1 POROVNÁNÍ VÝKONNOSTI MEZI ZAHRANIČNÍM A DOMÁCÍMI BASKETBALISTY V SEZÓNÁCH 2012-13 AŽ 2015-16, je v textu nesprávně uvedena jako tabulka 2.

P. 25 “Kupříkladu ve finálovém zápase proti Olympiacosu BC využil turecký tým pouze dva domácí hráče.” Tato věta není přesná podle boxscore, kde jsou uvedeni nejméně 4 cizinci. Možná ji nesprávně uvedl jiný autor, ale citace chybí a autor byl na tuto skutečnost upozorněn v předchozí verzi textu. <https://www.euroleaguebasketball.net/euroleague/game-center/2016-17/fenerbahce-istanbul-olympiacos-piraeus/E2016/263/#boxscore>

Metodika – Zvolená metoda rozhovorů s hráči je adekvátní pro naplnění primárního cíle práce. A rozhovory jsou provedeny kvalitně. Autorka dobře vysvětluje, jakým způsobem byl omezen a vybrán vzorek dotazovaných hráčů. V metodologické části je jasně vysvětlen postup, jakým byly rozhovory vedeny, i proces jejich přepisu. Byl získán souhlas etické komise a řádně dodrženy podmínky anonymity.

Části metodické části jsou psány v budoucím čase místo v čase minulém.

Vzhledem k tomu, že Özmenovy výsledky jsou podrobně vysvětleny v přehledu literatury, dalo by se očekávat, že jeho výpočty budou zopakovány a porovnány s českou basketbalovou ligou. Autor v části o metodách uvádí: „Nutné je dodat, že za účelem této práce není porovnávat její výsledky s výsledky výše zmíněné práce Özmena z roku 2019 jelikož se autoři obou prací rozhodli danou problematiku sledovat z různých úhlů pohledu.“. Tato výhrada je sice užitečná, ale detailům Özmenových výsledků je věnováno příliš mnoho prostoru, pokud nemají být podrobně srovnávány. Tyto výsledky měly být buď shrnuty stručněji, nebo ještě lépe, Özmenova metodologie mohla být zopakována se sekundárními daty, která předcházela výsledkům rozhovorů.

Nakonec autor připojuje větu: „Sekundárním cílem této práce se jeví otázka, proč se Česká republika nemůže pyšnit vyšším počtem basketbalových hráčů úspěšných zejména v zahraničí jako třeba hráčů hokejových či fotbalových z jiného úhlu pohledu a zda by na tuto otázku mohly přinést odpověď právě výsledky tohoto výzkumu.“ Tohoto sekundárního cíle práce nedosahuje, ani se o jeho řešení metodologicky nepokouší. Tento sekundární cíl je sice zajímavý a odpovídá původním představám autora práce, ale neměl být do ní zařazen.

Výsledky – Výsledky jsou prezentovány přehledně a jsou velmi zajímavým čtením. Autor dobře shrnuje výsledky a uvádí příklady citací, které ilustrují shodu i rozdíly v názorech.

Rád bych viděl i srovnání odehraných minut a statistik mezi cizinci a českými hráči. Ideálně s využitím jedné nebo obou metod uvedených v přehledu literatury od Özmena, ale i jednoduchá tabulka shrnující tato sekundární data na začátku výsledkové části by dodala užitečný kontext výsledkům rozhovorů a její sestavení by nevyžadovalo mnoho úsilí.

Diskuze – Autor shrnuje svá zjištění a vyjadřuje rozdíly mezi svými výsledky a výsledky, které očekával. Je škoda, že své výsledky neporovnal přímo s jinými vědeckými studii, jako jsou Maguire, Alvarez, Bullough nebo Chiba. Přesto je cenné autorovo skromné vyjádření překvapení, že reakce hráčů byly jiné, než očekával. Dobře vyjadřuje jedinečnost své studie, i když ji přímo nesrovnává s mnoha jinými studii.

Kapitola 10.2 Přínosy práce a doporučení závěru neposkytuje doporučení, ale spíše směr pro další studium. To mělo být pojmenováno jinak.

Otázky k obhajobě:

1. Proč jste se rozhodli neporovnávat a neprezentovat žádné sekundární údaje, jako jsou odehrané minuty nebo herní statistiky? Jak by to napomohlo interpretaci výsledků rozhovoru?
2. Ve výsledcích vašeho rozhovoru se čeští hráči vyjadřovali k využívání zahraničních hráčů v basketbalu v drtivě většině pozitivně, což podle vašich vyjádření v diskusi byla jiná reakce, než jste očekávali. Předpokládáte, že byste podobné reakce získali i od fotbalistů nebo hokejistů? Proč nebo proč ne?
3. Uvádíte sekundární cíl, který zjišťuje, proč se Česku nedaří posílat více hráčů do vrcholných soutěží, jako se to daří v ledním hokeji nebo fotbale. Tento sekundární cíl není splněn, ale jak byste na něj odpověděl na základě odpovědí, které vám čeští hráči poskytli v rozhovorech?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....
Jméno vedoucího