

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Tomáš KleinhampI

**Název práce:** Vliv cizinců na rozvoj českých hráčů v Kooperativa NBL

**Cíl práce:** Primárním cílem této bakalářské práce je zjistit, zda prezence zahraničních hráčů, a především jejich preference v otázce herního využití, negativně či pozitivně ovlivňuje vývoj domácího talentu v Kooperativa NBL z vlastního pohledu vybraných hráčů aktuálně nastupujících v české nejvyšší basketbalové lize. Sekundárním cílem této práce se jeví otázka, proč se Česká republika nemůže pyšnit vyšším počtem basketbalových hráčů úspěšných zejména v zahraničí, jako třeba hráčů hokejových či fotbalových, z jiného úhlu pohledu a zda by na tuto otázku mohly přinést odpověď právě výsledky tohoto výzkumu.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná                      průměrná                      nadprůměrná                      (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

## **Dílčí kritéria hodnocení práce:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	dobře
Rozsah a relevance teoretické části	velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	dobře
Formální úprava práce	velmi dobře
Gramatika a stylistika	nevyhovující

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – primární cíl práce považuji za splněný, i když jeho splnění a následná prezentace výsledků je spíše povrchní. Sekundární cíl je napsán nesrozumitelně, splnění sekundárního cíle tedy nejsem schopná posoudit.

Logická stavba práce – v práci chybí kapitola úkoly práce. Část diskuse je spíše výsledkovou částí, naopak v ní chybí zmíněny limity práce. Určitou část desáté kapitoly by bylo vhodné zařadit spíše do výsledkové části.

Rozsah a relevance teoretické části – začátek teoretické části je pouze přehled českých úspěchů v různých sportech, vzhledem k tématu práce to považuji za nerelevantní. Rovněž bych očekávala větší množství studií, které se zabývají přítomností zahraničních hráčů v kolektivním sportu. Většina teorie vychází pouze z jedné studie. Musím však ocenit snahu o reflexi této studie s výsledky práce v diskusi, nicméně vzhledem k odlišným charakterům obou výzkumů se výsledky těžko porovnávají. Škoda, že student nezahrnul další studie, klidně z jiných kolektivních sportů.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – teoretická východiska obsahují pasáže, které obsahují různá tvrzení, ale nejsou citována z žádného zdroje. Není mi tedy jasné, zda je to autorův názor, či zda opomněl citovat zdroj, ze kterého čerpal. Ovšem vzhledem k charakteru informací a tvrzení v těchto pasážích považuji za neadekvátní, aby se jednalo čistě o názor autora, který by se

nezakládal na žádné odborné publikaci. V práci jsou dále v textu citovány tři zdroje, které zřejmě chybí v seznamu literatury. V seznamu literatury je 6 zdrojů, které v práci nejsou citovány, jeden další zdroj je zmíněn v rozhovorech, ale není nikde řádně odcitován. Oceňuji však snahu autora čerpat z kvalitních vědeckých studií, nejen z českých monografií a neoborných internetových článků.

Adekvátnost použitých metod – Použití polostrukturovaných rozhovorů považuji za adekvátní. Metodický popis těchto rozhovorů rovněž. Malá výtka se týká definic některých pojmů, které není nutné vysvětlovat, my víme, co jsou primární data. Do metodické části však nepatří popis sběru sekundárních dat, jelikož student ve svém výzkumu žádná sekundární data nesbíral. Pouze v teoretické části provedl literární rešerši, což se očekává od každé práce, není to samotný výzkum, ale jde pouze o teoretické vymezení problému. Zároveň popis považuji za nešťastný, jelikož to vypadá, že si autor práce vybral studii Ůzmena záměrně proto, aby podpořil myšlenku, kterou měl před samotným psaním práce, a jiné studie do teorie nezahrnul proto, že jeho myšlenky nepodporují. To by se ovšem v akademické práci nemělo stát.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – výsledky jsou prezentovány fakticky správně, ale spíše povrchně. Práci by rovněž prospělo, kdyby rozhovory byly detailnější.

Formální úprava práce – práce obsahuje drobné formální nedostatky. Kapitoly 2, 3, 4 a 5 by měly být podkapitolami jedné velké kapitoly nazvané „Teoretická východiska“. Grafy mají chybný zápis citace příslušného zdroje. Rovněž chybí seznam příloh. Nadpisy třetí úrovně by měly být tučným písmem.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje ohromné množství pravopisných chyb. Nejčastěji se jedná o chybu ve shodě podmětu s přísudkem, či opomenutí čárky mezi větou hlavní a vedlejší. V hlavním textu práce se průměrně vyskytuje zhruba 1,5 závažné pravopisné chyby na stránku. Práce obsahuje i stylistické chyby, některé věty jsou napsány nesrozumitelně.

Práci k obhajobě nedoporučuji. Důvodem je množství pravopisných chyb, které zdaleka (dvojnásobně, pokud nezapočítáme chyby v přílohách) přesahuje povolené množství pravopisných chyb v závěrečné práci.

### **Připomínky:**

- Chybí zvlášť nahraný abstrakt v ČJ i AJ.
- Abstrakt – pravopisné chyby: „Autor práce na základě odpovědí, které byli získány od oslovených respondentů konstatuje, ...“ „Domácí basketbalisté jsou si vědomi i negativních aspektů, jenž zahraniční hráči přinášejí, jako například menší počet herních minut, ale zprvu na ně vůbec nekladli důraz a když se na ně autor práce doptal...“
- Str. 9 – pravopisná chyba: „Velmi oblíbenou destinací pro basketbalové hráče ze zahraničí zejména z USA, kteří se nedokázali prosadit v kvalitnějších zámořských nebo evropských ligách je česká Kooperativa NBL.“
- Str. 9 – stylistická chyba: „český talent upadá do postranní“.
- Str. 11 – pravopisná chyba: „Zapomenout se nedá ani na fotbal, přece jen druhé a třetí místo z Mistrovství Evropy z let 1996 a 2004 jsou velké úspěchy a k tomu má Česko, respektive Československo dva držitele zlatých míčů v podobě Pavla Nedvěda a Josefa Masopusta (Českoslovenko) to je například stejně jako má Španělsko.“
- Str. 12 – zdroj Hřebíček (2004) chybí v seznamu literatury.
- Str. 12 – pravopisná chyba: „Ale právě po roce 1985 zůstali Česku už jen účasti na těchto vrcholových akcích...“
- Str. 14 – u přímých citací ve druhém a třetím odstavci chybí konkrétní stránka v dané publikaci.
- Str. 14 – zdroj Ritzer a Stillman (2004) chybí v seznamu literatury.
- Str. 15 – pravopisná chyba: „Bohaté země, jenž vyrábějí sportovní potřeby, sportovní výbavu a sportovní výstroje a výzbroje využívající levné pracovní síly mohou tyto produkty distribuovat po celém světě se sníženými náklady.“
- Str. 16 – pravopisná chyba: „...a nemusí čelit tak velkým překážkám jako tomu bylo v minulosti.“
- Str. 17 – v prvním odstavci chybí uvedení konkrétní strany v publikaci, ze které je přímá citace.
- Str. 17 – pravopisné chyby: „Pozitivní účinek to má i pro země, ze kterých tito vystudovaní odborníci odcházejí, protože ty si často své peníze nespoří, a to co neutratí za svou primární spotřebu v hostitelské zemi posílají zpět svým rodinám v domácí zemi čímž pomáhají její prosperitě.“ „Migranti často cestují přes půl světa do zemí, které ani zdaleka nepřipomínají jejich domov a může být pro ně velmi obtížné aklimatizovat se na nové kulturní podmínky.“

- Str. 17 – překlep: „kteří se pak ale rozhodnout migrovat“
- Str. 18 – pravopisná chyba: „Naopak pull faktory jsou takové faktory, které využívají hostitelské země, aby přilákali obyvatele z jiných zemí.“
- Str. 19 – pravopisné chyby: „...reprezentaci své rodné Země“, „...hráčské platy, které byly stanoveny rozličnými stakeholdery, aby stanovili určitou úroveň kontroly přinesly nezamýšlené následky“
- Str. 20 – pravopisná chyba: „...ACB (ESPN.com, 2023). turecká liga má 16 účastníků...“
- Str. 21 – pravopisná chyba: „...týmy z Turecké Süper Lig mohli na své soupisky...“
- Str. 22 – pravopisná chyba: „V sezónách 2012/2013 a 2014/2015 měli týmy povoleno...“
- Str. 23 – pravopisné chyby: „Po změně kvót mezi sezónami 2013/2014 a 2014/2015, které jak již bylo výše zmíněno nezaručovaly domácím basketbalistům...“, „...snížil se počet asistencí, které vyprodukovali a na druhou stranu se zvýšil...“, „...týmy v průměru skórovali 77 bodů a v poslední sezoně sledovaného období dosahovali bodů 80.“
- Str. 24 – pravopisné chyby: „Po změně pravidel, jež anulovali zaručený hrací čas...“, „...zahraničních hráčů, kteří mohli být ve stejný moment na hrací ploše se domácí basketbalisté mohli spolehnout...“, „...počet zahraničních hráčů, kteří se mohli potkat na hrací ploše ve stejný hrací čas nadále nezaručoval...“
- Str. 25 – pravopisné chyby: „Je zde i možnost, že turečtí hráči se chovají více agresivně aby se ukázali trenérovi...“, „...se turecké týmy probjovali alespoň do finále...“, „Nicméně v roce 2017, kdy Turecko hostilo další Mistrovství Evropy již po změně těchto kvót se domácí výběr nedostal ani do čtvrtfinále tohoto turnaje.“
- Str. 25 – zdroj Eurobasket.com chybí v seznamu literatury.
- Str. 26 – pravopisné chyby: „Ta svým týmům povoluje až šest hráčů na soupisce, nicméně, zahraniční hráč, který v Extralize odehraje alespoň tři po sobě jdoucí sezóny není nadále vnímán jako zahraniční hráč což vede k tomu, že české hokejové týmy...“
- Str. 27 – pravopisná chyba: „Soutěže, které využívají kvóty upravující maximální počet zahraničních hráčů v domácích soutěžích tak dělají za účelem...“
- Str. 31 – pravopisné chyby: „Tyto články jsou pečlivě prostudovány a následně zanalyzovány, tak aby byla problematika, kterou se tato práce zabývá přehledně a srozumitelně vysvětlena“, „Nutné je dodat, že účelem této práce není porovnávat její výsledky s výsledky výše zmíněné práce Ůzmena z roku 2019 jelikož se autoři obou prací rozhodli danou problematiku sledovat...“
- Str. 32 – u přímých citací chybí číslo stránky. Rovněž zdroj Drápela (2021) nemá zcela správný jmenný odkaz.
- Str. 32 – překlep a pravopisná chyba: „...primárně využívali mladší hráč do 24 let, kteří zatím neměli se zahraniční kariérou zkušenost nebo hráči starší 25 let...“
- Str. 33 – pravopisná chyba: „Hráči o tom byli informováni jak prostřednictvím dokumentu s informovaným souhlasem s kterým byli všichni aktéři daného rozhovoru...“
- Str. 34 – pravopisné chyby: „Rozhovory byli realizovány...“, „Rozhovory byli uskutečněny...“
- Str. 35 – pravopisná chyba: „...přidána otázka ohledně chování/profesionality zahraničních hráčů o které se z vlastní iniciativy rozpovídal...“
- Str. 36 – pravopisné chyby: „Autor práce měl navíc přístup k tréninkové jednotce dvou ze čtyř týmů, jenž se výzkumu zúčastnili a díky tomu mohli...“
- Str. 37 – pravopisné chyby: „...ve městě ve kterém působí si už buduje...“, „Tato část rozhovoru se týkala osmi hráčů, kteří ještě neměli zkušenost se zahraniční kariérou a zde bylo cílem...“
- Str. 38 – pravopisné chyby: „...na nějaké Erasmus, když jsem byl menší jsem si netroufal...“, „...je to něco co by chtěl do konce kariéry...“
- Str. 38 – překlep: „Zde se odpovědi lišily...“
- Str. 39 – pravopisné chyby: „...vlastně naskytla se nabídka z Týmu XXX což dlouhodobě jeden z nejlepších týmů...“
- Str. 40 – pravopisné chyby: „...já jsem doufal, že po Univerzitě půjdu...“, „...byly tam nějaký věci co se jako okolo děly...“, „V tomto ohledu se opět dali odpovědi rozdělit...“, „...může procvičit komunikaci v cizím jazyce což ve své odpovědi vyzdvihl...“
- Str. 40 – překlep: „Zároveň se uvědomuje...“
- Str. 41 – pravopisné chyby: „...potřeba, že Česká liga...“, „...český týmy měli...“
- Str. 42 – pravopisná chyba: „...za druhý tím že budu trénovat proti lepším hráčům...“
- Str. 43 – pravopisná chyba: „...už to není úplně o tom abych zkoušel...“
- Str. 45 – pravopisná chyba: „...jak oni sami vnímají zahraniční hráče a jak se jimi cítí ovlivněny.“
- Str. 46 – pravopisné chyby: „...konkrétní aspekty, které by českým hráčům nemuseli vyhovovat“, „Mimo herní aspekty, které migranti do českého prostředí přinášejí si čeští hráči pochvalovali...“, „...na tréninkových jednotkách dvou ze čtyř týmu jenž se daného výzkumu zúčastnili“, „...při nácviu herních situací těžili naopak ze svých silných stránek, které se u

každého hráče lišily a svým celkovým výkonem se snažili...“, „...výpovědi domácích basketbalistů byli pozitivní...“, „potičky“

- Str. 46 – překlep: „...potičky, či nevlídného chování...“
- Str. 47 – pravopisné chyby: „Aspekt, který je touto prací sledovaný je čistě názorový...“, „...řád, který musí každý hráč i tým dodržovat v případě že chce přestoupit...“
- Str. 48 – pravopisné chyby: „Hráči, kteří už měli se zahraničním angažmá zkušenost byli dále dotazováni...“, „...ti, kteří se zahraničím ještě zkušenost neměli byli dotázáni...“, „...hráči až na jednoho, kteří již nestudují a věnují se basketbalu na plný úvazek se tím dokážou uživit...“, „U hráčů, kteří ještě zkušenost se zahraniční ligou nenasbírali byly odpovědi...“, „...přijímat herní styly z různých kultur ke kterým by jinak neměli šanci se dostat“, „...se zvyšuje kompetitivnost a úroveň domácí Kooperativa NBL což může zapříčinit...“, „Tréninkové jednotky, kterých se měl autor možnost zúčastnit byly vedeny...“
- Str. 50 – pravopisná chyba: „...na České prostředí“.
- Seznam literatury není jednotný a není číslován.
- Odpovědi v rozhovorech by bylo vhodné lépe přepsat do spisovnější češtiny. U jednotlivých odpovědí chybí často tečka na konci věty. Tato část celkově obsahuje další velké množství pravopisných chyb, zejména chybějících čárek, psaní malých a velkých písmen a shody podmětu s přísudkem.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlíte prosím Váš sekundární cíl a uveďte, jak jste tento cíl ve své práci splnil.

### **Navržený klasifikační stupeň:** nevyhovující

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi.

V Praze dne 5. 6. 2024

.....  
Mgr. Veronika Krause