

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Anna Brožová

Název práce: Důsledky manažerských rozhodnutí ve vybraném sportovním klubu

Cíl práce: identifikovat klíčová manažerská rozhodnutí, která se odehrála ve vedení vybraného sportovního klubu a při kterých začalo docházet ke zhoršení výkonů A-mužstva a vyzkoumat, jaké kroky k tomuto propadu mohly vést.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	Nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Dobře
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	18 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	13 %
Slovní komentář	Nalezené shody jsou řádně citované texty, popřípadě obecné formulace v rámci formulářů k etickým aspektům práce a v rámci úvodních stránek práce. Jedná se tedy o originální původní práci.

Hodnocení práce:

Přístup studenta k závěrečné práci – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce. Dokázala se i vypořádat s nepříznivými situacemi ohledně zpětné vazby od manažerů zkoumaného klubu.

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zaměřuje na velmi zajímavé a citlivé téma manažerských rozhodnutí v profesionálním sportovním klubu. Práce byla velmi náročná z pohledu získání zpětné vazby relevantních respondentů z řad manažerů klubu a nezávislého experta. Výsledné zpracování i přes dále uvedené díličí hodnocení a připomínky splňuje stanovený cíl, avšak s určitými rezervami. Praktické využití práce hodnotím jako průměrné, nicméně bych ho spíše formuloval jako diskutabilní či kontroverzní vzhledem k povaze zkoumaného prostředí.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, odpovídá zvolenému tématu. Práce obsahuje všechny podstatné a povinné kapitoly, které jsou zpracovány vyváženě v rámci konceptu celé práce.

Nedostatek spatřuji v kapitolách 6 a 7, kdy by bylo vhodné některé diskutované skutečnosti v kapitole 7 uvést již v kapitole 6.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část obsahuje především základní obecná východiska pro management, stejně tak pro sportovní management. Pro praktickou část, která se zabývá profesionálním sportovním klubem, je toto pouze základní přehled o managementu bez výraznějších specifik pro profesionální sportovní kluby.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá dostatečný počet zdrojů, včetně cizojazyčných. Ne vždy však autorka se zdroji pracuje správně – citace v textu i seznam literatury. Seznam literatury by měl být číslován a obsahuje nedostatky ve formátu uvedených zdrojů (nesprávnost či nejednotnost formátu, normy, hypertextové odkazy apod.). Taktéž mnoho uvedených zdrojů v seznamu literatury ani neexistuje – neodpovídající a nesmyslné kombinace autorů i názvů publikací.

Adekvátnost použitých metod – studentka zvolila kvalitativní metody výzkumu – rozhovory a analýzu dokumentů. Zvolené metody považuji za vhodné a adekvátní. Avšak pro hlubší porozumění a analýzu klíčových manažerských rozhodnutí považuji zvolené metody za spíše základní. Ty umožnily studentce získat základní a úvodní vhled do problematiky manažerského rozhodování v profesionálním sportovním klubu. Složitá problematika řízení profesionálního sportovního klubu z mého pohledu vyžaduje další podrobné zkoumání, které však přesahuje možnosti jedné bakalářské práce.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – Studentka pečlivě analyzuje veškeré zmíněné dokumenty. Taktéž shrnutí a interpretace provedených rozhovorů je provedeno podrobně, pečlivě, logicky a přehledně. Vyplývající identifikace klíčových manažerských rozhodnutí považuji za adekvátní této úrovni studia, nicméně zajímavou „analýzu“ poskytuje i kapitole 7 Diskuze. V té studentka taktéž diskutuje skutečnosti, které se z mého pohledu vztahují již na kapitolu 5 a 6. I přesto, že se v kapitole 7 studentka snaží komparovat zjištěné skutečnosti s teoretickými východisky, nečiní tak zcela správně (je třeba opět odkazovat na konkrétní zdroje a konkrétní autory či tvrzení tak, jako tomu je v teoretické části). Dále je v práci nejasná práce s hypotézami, které nejsou nikterak formálně stanoveny, ale studentka s nějakými hypotézami v praktické části pracuje.

Formální úprava práce – práce z formálního hlediska obsahuje četné nedostatky. Některé části textu jsou zarovnány do bloku, některé vlevo. Odsazení prvních řádků je v některých kapitolách různé. Vložené objekty nedodržují předepsané okraje stránek. Seznam literatury obsahuje množství nedostatků ve formální úpravě – různé mezery mezi odstavci, různá barva písma, různé zarovnání textu, hypertextové odkazy.

Gramatika a stylistika – práce obsahuje občasné prohřešky vůči pravidlům českého pravopisu. Taktéž studentka někdy volí příliš komplikovaná, dlouhá a nejasná souvětí. Mimo přímé citace je také třeba se vyvarovat hovorovým výrazům, které jsou typické pro prostředí profesionálních hokejových klubů.

Připomínky:

Obsah (poté i samotná práce) – není vhodné mít v nadpisu kapitol 9.2 – 9.4 dvojtečku na konci.

Kapitola 1 a 7 – různá odsazení prvních řádků odstavců

S. 7 – pravopisné chyby – „... k psychickému odreagování ale bere se například ...“; „Osoby zajímavější se o sport se dělíme na ...“; „Autorka je zástupkyní obou kategorií ale velmi ráda se stává ...“; „... v konečném důsledku výkonost A-týmu.“; „Titulu mistr ČR se dočkal až po dlouhých 70. letech od založení a po 56. letech ...“

S. 13, tab. 1 – nedodržení předepsaných okrajů stránky

S. 14 – pravopisná chyba – „... vedoucí oddělen.“

Studentka často při odkazování na zdroj v textu nesprávně uvádí jen jednoho autora, přičemž ze seznamu literatury je patrné, že autorů daného zdroje je více (např. Daigeler, 2008; Donnelly, 1997). Nicméně ze seznamu literatury není jasné, zda jsou tyto zdroje vůbec správné a existující.

S. 17 – zbytečně vynechané místo na stránce

S. 20 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj – „(Fotr, Jiří a Lenka Švecová, 2006)“

S. 22 – nesprávně uvedený odkaz na zdroj – „avedla paní doktorka Jana Nová se svým kolektivem (2016, str. 58)“

Studentka nedodržuje pravidla českého pravopisu v oblasti interpunkce, kdy vždy za interpunkcí má následovat mezera. To se projevuje nejčastěji při uvádění odkazů na vložené objekty (obrázky, tabulky) – „č.1“; „č.2“; „č.3“, atd., taktéž v popisích objektů (obrázky, tabulky) – např. „Obrázek 4:Operacionalizace“ a všechny ostatní, popř. dalších případech v textu – např. „manažer č.1“ apod.

S. 23 – nesprávný odkaz na tabulku č. 2 – „Níže uvedená tabulka č.3 zobrazuje ...“

S. 25 – nesprávný odkaz na zdroj – „... vrcholový management a sponzoři. (www.scielo.br) Freeman a Reed (1983) uvádějí ...“

S. 26 – zbytečně vynechané místo na stránce

S. 28 – nelogické – „... neboť polostrukturovaný rozhovor probíhá ve volnějším duchu než rozhovor strukturovaný, ale zároveň je veden organizovaněji a systematictěji než rozhovor strukturovaný.“

S. 31 – pravopisná chyba – „... byla odebrána a jedna přidána“

S. 32, obrázky č. 3 a 4 – nedodržení předepsaných okrajů stránky

S. 42 – „Hypotéza se potvrdila.“ – v práci žádné hypotézy stanovené, a tudíž ani ověřované nejsou. Podobně pak na s. 46 – „Hypotéza, že spolupráce byla na dobré úrovni se potvrdila, ...“, popřípadě v kapitole 7 Diskuze.

S. 46 – zbytečně vynechané místo na stránce.

S. 47 – odstavec uprostřed věty – „Z odpovědí vyplývá, že všichni respondenti tuto funkci dělali ...“

S. 48 – pravopisná chyba – „Ze všech dat mohu být konečně vyhodnocena ...“

S. 48 – pravopisná chyba – „... a důsledkem této pověsti je odchod pracovníku z managementu ...“

S. 48 – 49 – příliš dlouhé a složité souvětí – „Když si tyto informace autorka spojí do souvislosti s rozhovorem s externistou, výsledek ideálního manažera se jeví jako osobnost mezi současným manažerem, který není příliš oblíbený, má nedobrou pověst a důsledkem této pověsti je odchod pracovníku z managementu klubu a neochota hráčů do klubu přijít, na druhou stranu dokázal získat od sponzora nejvyšší finanční obnos, který v klubu kdy byl a podařilo se mu srovnat finanční nesrovnalosti a manažerem č.2, který byl příliš na přátelské vlně, chtěl, aby všichni klub milovali, dýchali pro něj a dávali do klubu vše bez potřeby negativní motivace.“

S. 49, obrázek č. 5 – nedodržení předepsaných okrajů stránky

Otázky k obhajobě:

1. Jaké hypotézy byly stanoveny v průběhu práce, na jakém základě byly stanoveny, jak přesně byly ověřovány?

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře – dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 2.6.2024

.....
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.