

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Anna Brožová

Název práce: Důsledky manažerských rozhodnutí ve vybraném sportovním klubu

Cíl práce: identifikovat klíčová manažerská rozhodnutí, která se odehrála ve vedení klubu a při kterých začalo docházet ke zhoršení výkonů A-mužstva a vyzkoumat, jaké kroky k tomuto propadu mohly vést.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Díličí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře – Dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Dobře – Nevyhověl
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá manažerskými rozhodnutími ve vybraném sportovním subjektu. Oceňuji zpracování závěrečné práce bakalářské úrovně na relativně zajímavé, ale zároveň citlivé téma. Téma taktéž není zcela standardním pro závěrečnou práci, což hodnotím kladně.

Cíl práce je srozumitelný, realizovatelný. Autorka předkládanou práci vcelku splňuje vytyčený cíl. Autorka práce se snaží formulovat díličí úkoly práce konkrétně pro svou práci, což velmi oceňuji.

Teoretická část má vcelku logickou strukturu. Autorka se věnuje oblasti managementu, manažerského rozhodování a činností manažera, respektive sportovního manažera. Z mého pohledu jde o standardní zpracování teoretické části závěrečné práce. Ocenil bych také větší provázanost jednotlivých díličích kapitol či vlastní komentáře autorky. Autorka v seznamu literatury uvádí publikace, které sice existují, ale s odlišnými autory, čemuž nerozumím.

Metodická část se věnuje popisu metodického přístupu v rovinách dvou výzkumných šetření. První rovinou šetření je analýza textů a dokumentů. Zde bych očekával soupis textů, které byly analyzovány. Doporučil bych také uvedení, jak byla analýza textů a dokumentů provedena, dle jakých kritérií bylo postupováno, což z metodiky není zcela patrné. Druhou rovinou šetření jsou polostrukturované rozhovory. Ty považuji za vhodné a dobře zpracované. Bohužel se mi jeví jako nedostatečný jejich popis, a to specificky kdy byly realizovány a také kde. Kladně hodnotím operacionalizaci, která ale obsahuje drobné nedostatky.

Struktura analytické části je logická. Autorka velmi zajímavě vyhodnocuje a interpretuje výsledky provedených rozhovorů. Tuto část považuji za zdařile sestavenou a hodnotnou. Postrádám však hlubší shrnutí a závěry, které by se týkaly manažerských rozhodnutí.

Právě výsledky, které mají vést k naplnění cíle práce a jsou tak finálními výstupy práce, považuji za průměrné. Autorka jen velmi povrchně dochází k identifikaci klíčových manažerských rozhodnutí. Věřím, že důkladnější provedení analýzy by vedlo k relevantnějším závěrům.

Diskuze se spíše věnuje polemice nad výsledky práce nežli komparaci výsledků s teoretickou částí. Nepochází ani k hlubšímu uvedení limitů práce. Obsahově jde však o velmi zajímavý text, který by byl vhodný pro jinou kapitolu. Nerozumím, co autorka myslí v podobě slov tvrzení (hypotézy).

Závěr je uvádí výsledky provedeného výzkumu. Doporučuji neuvádět souhrn, co bylo realizováno, ale více se zaměřit na výsledky práce.

Práce využívá mnoho zdrojů. V seznamu literatury byly nalezeny zdroje, které neexistují. Seznam literatury vykazuje řadu chyb a nejasností. Kontrola na plagiát činí 18 % a 13 % (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Tato práce splňuje kritéria v kontextu počtu zdrojů pro bakalářskou práci. Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

V případě, že má publikace více autorů, tak je doporučuji uvádět v textu nebo využívat možností XY et al. či a kolektiv.

V práci se vyskytují pravopisné a stylistické nedostatky.

Hypertextové odkazy by měly být neaktivní.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste dospěla k autorům jednotlivých publikací?
2. Jak jste dospěla k tvrzením, které potvrzujete či vyvracíte v části Diskuze?

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – Dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 4. 6. 2024

.....
Mgr. Ing. Mgr. Daniel Opelík