

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Adéla Herčíková

Název práce: Interakce vybraných antidepressiv s vyššími rostlinami jako model environmentální kontaminace

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většimi (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Bakalářská práce Adély Herčíkové se zabývá fytoextrakcí olanzapinu a mianserinu pomocí rostlin kukuřice seté. Studentka se v rámci experimentální části podrobně seznámila s metodami analytické chemie i biochemie. Pracuje jak s analýzou kultivačního média, tak s charakterizací rostlinného antioxidantního a biotransformačního systému.

Práce je psaná čtivě. Teoretický úvod dobře charakterizuje danou problematiku, metody jsou reprodukovatelné a výsledky jsou adekvátně prezentovány včetně stručné diskuze. Jedinou drobnou výtkou by bylo celkové formátování práce (nadbytečné mezery atp.), které by bylo dobré v budoucích textech vylepšit.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Z hlediska porovnání fytoextrakce obou léčiv došlo v případě olanzapinu k výraznému poklesu koncentrace v médiu. Můžete porovnat vlastnosti daných léčiv, resp. je nějaké možné zdůvodnění, že právě olanzapin je rostlinou mnohem více přijímán?
- 2) V rámci stanovení extrahovatelných residuí nebyl detekován mianserin v nadzemních částech rostlin. Jsou známé nějaké metabolity mianserinu, příp. jaké biotransformační reakce byste v rostlině předpokládala?
- 3) Uveďte, jak může glutathion-S-transferáza souviset s antioxidantním systémem rostlin.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 4.6.2024

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Kateřina Bělonožníková, Ph.D.