

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Adéla Macounová
Název práce:	Hipoterapie v ergoterapii u dětí předškolního věku s neurovývojovými poruchami
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	MUDr. Markéta Janatová, Ph.D.
Konzultant práce:	Bc. Monika Šťastná Kohoutová
Oponent práce:	Mgr. Marianna Kačecháková

Počet stran práce:	126 (117 od Úvodu)
Počet stran teoretické části práce:	21
Počet stran praktické části práce:	21
Počet příloh:	8
Celkový počet bibliografických zdrojů:	52

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova			X	
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			

Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu			X	
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce				X
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			X	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů				X
Formulace závěrů a doporučení				X
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium				X

**Stupnice:**

1. splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
2. splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
3. splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
4. nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,5
<b>Přehled problematiky</b>	2,3
<b>Metodologie práce</b>	2,7
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2,8
<b>Přínos a originalita práce</b>	3



Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
		X	

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji/nedoporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):

Studentka v práci dokázala značnou schopnost vyhledávat různorodou literaturu, následně ji syntetizovat a analyzovat.

Práce je odborně na velmi dobré úrovni, bohužel odborně zabíhá spíše k hiporehabilitaci a jejímu odvětví hipoterapie ve fyzioterapii a ergoterapii než k ergoterapii jako takové, která by mohla velmi efektivně dosahovat svých cílů s využitím právě této metody. Sama studentka v diskusi uvádí, že se domnívá, že by zapojení koně v ergoterapeutické intervenci mohlo mít značný efekt na rychlejší dosahování ergoterapeutických cílů.

Studentka velmi odborně a vyčerpávajícím způsobem představuje 4 neurovývojové poruchy (PAS, poruchu pozornosti s hyperaktivitou, vývojovou dysfázií, DMO), studentka zde minimálně nebo jen velmi obecně zmiňuje, co může nabídnout běžná ergoterapie těmto dětem. Zároveň se studentka nevěnuje ani tomu, jak by mohli běžní ergoterapeuté neoplývající možnostmi vlastních hipoterapeutických intervencí těžit ze spolupráce s hipoterapeutem. Je možné, že takto zaměřená literatura příliš neexistuje, to se však z práce nedozvídáme.

Jednotlivé části bakalářské práce na sebe logicky navazují a posloupnost práce je velmi dobře uchopena. Přesto dala studentka velký prostor částem, které rozhodně nejsou nezajímavé (jako například historie hiporehabilitace) avšak daly by (alespoň z části) dát do příloh. A naopak pak studentce nezbylo místo na části podstatné - jako například doporučení dalšího postupu rehabilitace pro jednotlivé pacienty - tyto informace studentka schovala do příloh.

Přes velmi dobrou organizovanost práce se některé odstavce s drobnými obměnami opakují napříč mnoha kapitolami. Což ruší návaznost textu.

Studentka si dala za cíl zmapovat možnosti využití prvků hipoterapie v ergoterapeutické intervenci u dětí předškolního věku s neurovývojovými poruchami, zároveň si stanovila dílčí cíle: 1. seznámit se s kroky hipoterapeutické jednotky, 2. popsat hipoterapeutickou jednotku, 3. zhodnotit přínosy hipoterapie.

Zdá se, že dílčí cíle studentku odvedli od cíle hlavního, ke kterému se v práci již nevrátila. V metodologii schází vysvětlení proč mapuje problematiku pomocí kazuistik. Studentka bohužel nikde nezhodnotila, jestli se jí podařilo cílů dosáhnout a v podstatě nikde se kriticky nezamýšlí nad svou strategií vypracování práce.

Práce je celkově kvalitní, proto i přes zmíněné nedostatky navrhuji při perfektní obhajobě klasifikační stupeň dobře.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**



1. Proč jste pro mapování problematiky použila kazuistiku? Jaké jiné nástroje pro mapování máme?
  2. Mohla byste zhodnotit svůj cíl „zmapovat možnosti využití prvků hipoterapie v ergoterapeutické intervenci u dětí předškolního věku s neurovývojovými poruchami" ? Dosáhla jste ho? Dají se využít pouze prvky hipoterapie v běžné ergoterapeutické intervenci?
  3. Vyberte 3 oblasti, které hipoterapeuti trénují pomocí hipoterapie a k nim vyjmenujte konkrétní příklady, proč jsou důležité z pohledu klasické ergoterapie.
  4. Co vše může ergoterapeut trénovat u dětí např. s PAS či s DMO?
  5. V diskusi uvádíte, že se domníváte, že „zapojení koně do ergoterapeutického procesu je u dětí žádoucí a mohlo by tak přispět k vyšší efektivitě a snazšímu naplnění ergoterapeutických cílů."
- Můžete uvést způsoby, jak jste se tuto domněnku mohla pokusit dokázat ve své práci?  
Nesměřoval Vámi stanovený hlavní cíl práce k potvrzení či vyvrácení této domněnky?

Datum:

29.5.2024

Podpis:

Klaccena Kovařová