

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK VEDOUcíHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Bernadeta Looney
Název práce:	Tvorba pomůcek pro rozvoj sensorických funkcí a testování jejich použitelnosti u dětí předškolního věku
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	MUDr. Markéta Janatová
Konzultant práce:	Bc. Monika Šťastná Kohoutová
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Vondrová

Počet stran práce:	97
Počet stran teoretické části práce:	28
Počet stran praktické části práce:	37
Počet příloh:	5
Celkový počet bibliografických zdrojů:	79

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce		X		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			X	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků			X	
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce				X
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů			X	
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přístup studenta ke zpracování práce	1	2	3	4
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce			X	

Schopnost samostatné práce	X			
----------------------------	---	--	--	--

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	2
Diskuse, závěry a doporučení	3
Přístup studenta ke zpracování práce	2

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	2		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji/~~nedoporučuji~~** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Studentka se velmi dobře zorientovala v tématu i v odborné literatuře. Samostatně vytvořila návrhy pomůcek, které následně dokázala úspěšně otestovat ve velmi náročných podmínkách hiporehabilitačních workshopů, při kterých je program a harmonogram přizpůsobován především potřebám dětí. V průběhu praktické části dokázala velmi citlivě pracovat s dětmi s neurovývojovými poruchami a odborně konzultovat zvolené téma s rodiči. Díky testování pomohla pracovišti vybrat nejvhodnější pomůcky, které jsou i nadále používány při hiporehabilitacích.</p> <p>Vytvořená příručka je poměrně stručná a oproti dílčímu cíli práce neobsahuje doporučení, jak s pomůckami z pohledu ergoterapie pracovat. Jako slabou stránku práce dále vidím kapitulu 2.4 týkající se neurovývojových poruch, ve které není vysvětlen tento termín, ale pouze některé diagnózy. Dále je nevhodně zpracovaná kapitola 3.4 se záznamy z testování, ve kterých se vyskytují chyby a nejasnosti. Není rozpoznatelné, které dítě bylo jak staré. Také často není jasné, o kterém z dětí se píše v konkrétních částech textu. Dále není specifikováno, které z dětí se účastnilo testování poprvé a které již opakovaně, což mohlo mít podstatný vliv na výsledek testování. V průběhu workshopů nebyl studentce dán prostor na podrobné vyšetření probandů, avšak přesto by bylo vhodné se pokusit alespoň orientačně zjistit a následně popsat, jaké měli probandi problémy v oblasti sensorické integrace. I přes uvedené nedostatky však studentka dokázala vyvodit z testování závěry, které jsou přehledně uvedeny v tabulce a vybrat takové pomůcky, které jsou v praxi pro daný účel nejlépe využitelné a pro pracoviště a jeho klienty velmi přínosné.</p>

Otázky a připomínky k obhajobě:

1. Pozorovala jste u probandů problémy v oblasti senzorické integrace?

2. V práci popisujete především to, jak pomůcky probandy zaujaly. Můžete popsat také jaký další pozitivní efekt mělo/mohlo mít použití jednotlivých pomůcek u těchto probandů?

Datum: 30.5.2024

Podpis:



