

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Bernadeta Looney
Název práce:	Tvorba pomůcek pro rozvoj sensorických funkcí a testování jejich použitelnosti u dětí předškolního věku
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	MUDr. Markéta Janatová
Konzultant práce:	Bc. Monika Šťastná Kohoutová
Oponent práce:	Mgr. Kateřina Vondrová

Počet stran práce:	97
Počet stran teoretické části práce:	28
Počet stran praktické části práce:	37
Počet příloh:	5
Celkový počet bibliografických zdrojů:	79

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce			X	
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce		X		
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			X	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce			X	
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			X	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			X	
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků			X	
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce				X
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů				X
Formulace závěrů a doporučení			X	

Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium			X	

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2,2
Přehled problematiky	1,7
Metodologie práce	3,0
Diskuse, závěry a doporučení	3,5
Přínos a originalita práce	2,5

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
		X	

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Teoretická část bakalářské práce je členěna na neadekvátní množství podkapitol (i o délce jediného odstavce). Text není vždy dobře provázaný. Vhodné by bylo doplnit vysvětlení, proč práce obsahuje některé kapitoly. Teorie je psána spíše obecně, mohla být více specificky zaměřená na zpracovávané téma. Chybí mi tam např. kapitola o již existujících pomůckách pro rozvoj senzorických funkcí, o kterých autorka píše v praktické části práce.</p> <p>Autorka chybí ve způsobu odkazování se na zdroje (citování věty vs. celého odstavce). Chybně očíslovala obrázky i tabulky. Zvolila nadměrný počet klíčových slov, mezi kterými však chybí ergoterapie. V textu se neodkázala na skoro žádnou z příloh práce.</p> <p>Praktická část práce je členěna poněkud atypicky. Autorka píše postup jednotlivých fází realizace praktické části rovnou i s výsledky. Za klíčový nedostatek práce považuji nevhodně formulovaný cíl. Chybí v něm specifikace cílové skupiny, typu ergoterapeutické intervence i pracoviště, pro které měly být senzorické pomůcky vyrobeny. V práci byly použity prvky kvalitativního výzkumu, autorka však nevhodně píše o provedeném výzkumu. Součástí procesu tvorby pomůcek bylo i provedení dotazníkového šetření, který však není dostatečně popsán (Není jasné, kdo ho měl z hiporehabilitačních center vyplňovat. Tudíž nedokážu posoudit, zda byl psán srozumitelně pro potencionální respondenty.). Výsledky jsou pouze stručně shrnuté v samotné práci. Kompletní odpovědi je možné najít v příloze práce.</p> <p>Autorka práce vyrobila osm senzorických pomůcek, ke kterým uvedla popis výroby a náměty pro terapii (blíže neurčeno, zda to mělo být pro ergoterapii či jiný druh terapie). Vzhledem k tématu i cíli práce však postrádám důkladnější popis, k čemu má být pomůcka využívána ve vztahu k senzorickým funkcím. Ten by měl být i samostatným bodem, který by bylo snadné vyhledat.</p>

Vyrobené pomůcky vyzkoušela během šesti skupinových terapií na celkem 10 dětech. V práci nebylo řádně uvedeno, jak byla práce zpracována po etické stránce. V přílohách jsou poněkud zvláště uvedeny dva informované souhlasy (z toho jeden kvůli fotodokumentaci, což mohlo být začleněno do jednoho souhlasu).

V **záznamech z testování pomůcek** není jasně uvedeno, kterou diagnózu mělo které dítě (nic jiného v práci není uvedeno). Nebylo provedeno žádné ergoterapeutické vyšetření jednotlivých dětí. V úvodu těchto záznamů z testování pomůcek mi **chyběl popis kontextu** (za jakých okolností a jak byly pomůcky dětem poskytnuty/předvedeny, jak byly vybírány pro jednotlivá setkání, jaký byl cíl jednotlivých terapií). Záznamy obsahují popisy ze zúčastněného pozorování, není k nim však připojena žádná hlubší ergoterapeutická analýza. Autorka sledovala zejména dobu, po kterou byly děti zaujaté jednotlivými pomůckami. Oceňuji však souhrnnou tabulku, kde autorka shrnula poznatky z testování jednotlivých pomůcek.

Dílčím cílem práce bylo vytvořit **příručku pro rodiče**. V praktické části však není vůbec popsáno, jak byla vytvořena, ani jak vypadá. Je pouze uvedena v příloze práce. Mohla být zpracována kvalitněji.

Práce má řadu nedostatků. Je nezbytné, aby studentka na obhajobě uvedla upravenou formulaci cíle práce a aby řádně ve vztahu k tématu a cíli práce představila alespoň jednu vyrobenou pomůcku.

Otázky a připomínky k obhajobě:

1) Uveďte prosím upravenou formulaci cíle Vaší bakalářské práce v jedné větě tak, aby byla v souladu s tím, co jste dělala v praktické části práce.

2) Vyberte si, prosím, jedno z Vámi realizovaných setkání s dětmi a vysvětlete, proč jste zvolila pro danou skupinu dětí konkrétní sensorické pomůcky a co mělo být cílem daného setkání ve vztahu k cíli a tématu Vaší práce.

3) Čeho by si měl ergoterapeut specificky všimnout při používání vyrobených pomůcek u dětí s poruchou sensorického vnímání? Uveďte alespoň jeden konkrétní příklad z testování některé z Vámi vyrobených pomůcek. Lišilo by se to nějak u individuální a skupinové terapie?

4) Šestáho testování se účastnilo i dítě ve věku 9 let. Patřilo opravdu do Vaší cílové skupiny (předškolní věk)?

Datum: 28.5.2024

Podpis:

Voucková

