

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

| | |
|-------------------------|-------------|
| Studium: | Bakalářské |
| Studijní program | Ergoterapie |
| Akademický rok: | 2023/2024 |

| | |
|--------------------------|--|
| Autor práce: | Štěpánka Pilařová |
| Název práce: | Menstruace po poškození míchy a její dopady do života ženy z pohledu ergoterapeuta |
| Podtitul práce: | |
| Vedoucí práce: | Bc. Iva Hradilová |
| Konzultant práce: | MUDr. Karla Kotková |
| Oponent práce: | Mgr. Bc. Anna Rejtarová |

| | |
|---|-----|
| Počet stran práce: | 106 |
| Počet stran teoretické části práce: | 20 |
| Počet stran praktické části práce: | 83 |
| Počet příloh: | 8 |
| Celkový počet bibliografických zdrojů: | 69 |

| Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále) | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Formální úroveň zpracování práce | | | | |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce | 1 | | | |
| Abstrakt a klíčová slova | 1 | | | |
| Dodržení rozsahu práce | | 2 | | |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie) | 1 | | | |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování) | | 2 | | |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury) | | 2 | | |
| Přehled problematiky | | | | |
| Výběr a vymezení tématu | 1 | | | |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů | 1 | | | |
| Analýza a interpretace nastudované literatury | 1 | | | |
| Metodologie práce | | | | |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce | 1 | | | |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů) | 1 | | | |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) | | 2 | | |
| Diskuse, závěry a doporučení | | | | |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků | | 2 | | |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce | | 2 | | |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů | 1 | | | |
| Formulace závěrů a doporučení | | 2 | | |
| Přínos a originalita práce | | | | |
| Originalita a inovativnost práce | 1 | | | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| Očekávaný přínos práce pro praxi, studium | | 2 | |
|---|--|---|--|

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale nekritickými nedostatky
- 4 nesplněno

| Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě. | |
|---|-----|
| Formální úroveň zpracování práce | 1,5 |
| Přehled problematiky | 1 |
| Metodologie práce | 1,3 |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1,8 |
| Přínos a originalita práce | 1,5 |

| Klasifikační stupnice: | | | |
|-------------------------------|-------------|-------|-----------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
| 1 | | | |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

| Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): |
|--|
| <p>Předkládaná bakalářská práce zpracovává velmi zajímavé a aktuální téma, které je stále mnohdy tabuizované. V teoretické části práce se studentka věnuje přímo problematice menstruačního cyklu. Vyzdvihnout bych chtěla zejména adekvátnost kapitol obsažených v teoretické části práce. Ač se jedná o velmi málo zpracovávané téma, ocenila bych v teoretické části práce podrobnější kapitolu o konkrétních možnostech ergoterapie v managementu menstruačního cyklu.</p> <p>V praktické části práce studentka sumarizovala výsledky z dotazníkového šetření, které provedla u celkově 34 osob, jednotlivé dotazy poté ještě rozčleňuje podle toho, zda se jednalo o pacientku s kvadruparézou či paraparézou.</p> <p>Studentka popisuje, že dotazník byl vytvořen na základě nastudovaných informací, které byly dohledány v jednotlivých databázích. Domnívám se, že i souhrnný přehled těchto informací by mohl být zajímavou součástí práce, případně i popis metodiky tvorby dotazníku.</p> <p>Výsledky dotazníkového šetření jsou velmi přehledně zpracovány a okomentovány. V kapitole diskuze pak studentka sumarizuje zjištěná data a porovnává je s vlastními zjištěními a zkušenostmi, případně se zkušenostmi od kolegů. Tato kapitola se zabývá okolnostmi, které mohly mít vliv na výsledky. Zajímavá by mohla být i podrobnější konfrontace se zahraniční literaturou (např. porovnání některých výsledků se zjištěními u žen bez spinální léze, hlubší analýza souvislostí jednotlivých výsledků – např. výška léze a vliv na bolestivost při menstruaci či premenstruační syndrom). Některá data byla poměrně heterogenní, jiná by mohla naznačovat určité tendence. Domnívám se, že práce je přínosná zejména tím, že otevírá problematiku menstruačního cyklu jako ergoterapeutické téma. Přestože je menstruace běžnou součástí života, tato problematika nabývá (i na základě dat zjištěných studentkou), s pacientkami příliš často řešena. Oceňuji tedy zejména výběr tématu a otevření této</p> |

problematiky. Drobné výtky se týkají práce s literaturou a celkové syntézy výsledků a jejich diskuze.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakým způsobem by se podle Vás dalo se zjištěnými daty pracovat dále, aby Vaše zjištění vedla ke zlepšení praxe s pacienty?

V práci uvádíte mnoho různých výsledků. Mohla byste uvést, které odpovědi Vás osobně nejvíce překvapily a z jakého důvodu?

Datum: 30. 5. 2024

Podpis:

