



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Amálie Dvořáková  
**Identifikační číslo studenta:** 55148639

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Chemie  
**ID studia:** 706289

**Název práce:** Charakterizace nanokrystalů kurkuminu v kapilární elektroforéze  
**Pracoviště práce:** Katedra analytické chemie (2300)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. RNDr. Tomáš Křížek, Ph.D.  
**Oponent(i):** RNDr. Jana Sobotníková, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 11.06.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Studentka Amálie Dvořáková seznámila formou krátké prezentace komisi s hlavními cíli a výsledky své bakalářské práce. Práce byla sepsána v českém jazyce a v tomto jazyce byla rovněž obhajována. Poté byly předneseny posudky vedoucího a oponentky bakalářské práce. Všechny dotazy oponentky byly uspokojivě zodpovězeny.

Následovaly dotazy a připomínky členů komise, které byly rovněž uspokojivě zodpovězeny:

1. Na základě jaké vlastnosti se volilo pH o hodnotě 7 pro provádění analýzy? (tazatelka: K. Kalíková)
2. Jak byla zjišťována velikost nanokrystalů? (tazatelka: I. Matulková)
3. Jaká je distribuce velikosti nanokrystalů? (tazatel: J. Míšek)
4. Jak by vypadal vzorek s rozpuštěným kurkuminem bez přítomné fáze nanokrystalů (tazatel: T. Ječmen)?
5. Bylo by možné pro stanovení nanokrystalů použít i některou z instrumentálně jednodušších analytických metod? Jak byla počítána iontová síla jednotlivých prostředí? (tazatel: V. Vyskočil)

Celková podobnost obsahu práce nalezená systémem Turnitin (celkové procento podobnosti 21 %, počet slov v nejdelším úseku podobnosti 71) představuje shodu textových částí v rámci předepsaných formálních formulací, definic a seznamu použité literatury. Žádná problematická duplicita textu nebyla v předkládané bakalářské práci nalezena.

Komise, vedoucí práce (hodnocení vedoucího práce: výborně) i oponentka (hodnocení oponentky: výborně) doporučili předkládanou bakalářskou práci jako vhodný podklad pro udělení titulu Bc. i jako splněnou prekvizitu pro následující státní závěrečnou zkoušku.

Komise v tajném hlasování navrhla celkové hodnocení výborně.

**Výsledek obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

Vyskočil Vlastimil, prof. RNDr., Ph.D. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

Matulková Irena, RNDr., Ph.D. (přítomen) .....

Míšek Jiří, doc. RNDr., Ph.D. (přítomen) .....

Kalíková Květa, doc. RNDr., Ph.D. ....  
(přítomen)

Ječmen Tomáš, RNDr., Ph.D. (přítomen) .....