

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	navazující magisterské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie pro dospělé
<b>Akademický rok:</b>	2023/2024

<b>Autor práce:</b>	Bc. Kamila Česáková
<b>Název práce:</b>	Schopnost přenosu naučených dovedností ve všedních denních aktivitách do běžného života u pacientů po získaném poškození mozku
<b>Podtímní práce:</b>	Se zaměřením na pacienty po cévní mozkové příhodě
<b>Vedoucí práce:</b>	Bc. Olga Nováková, M.Sc.
<b>Konzultant práce:</b>	Mgr. Jana Heidingerová
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Kristýna Hoidekrová, Ph.D.

<b>Počet stran práce:</b>	102
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	40
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	62
<b>Počet příloh:</b>	8
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	71

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		X		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce			X	
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			

Formulace závěrů a doporučení		X		
<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro práci, studium	X			

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,5
<b>Přehled problematiky</b>	1,3
<b>Metodologie práce</b>	1,6
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2
<b>Přínos a originalita práce</b>	1

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
1,48			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Teoretická část závěrečné práce je velmi detailně zpracována. Jednotlivé kapitoly jsou logicky řazené, vzájemně na sebe navazují a přinášejí řadu zajímavých informací. Autorka prokázala vysoké odborné znalosti a orientaci v této problematice. V textu se objevuje minimum stylistických chyb. V praktické části práce však chybí číslování tabulek a v seznamu nejsou rozepsány všechny zkratky.

Hypotézy práce nejsou jasně a konkrétně stanovené. Metodologie závěrečné práce je podrobně zpracována. Kazuistiky jsou velmi pěkně a podrobně popsány. Výsledky práce jsou však nejasné. Tabulky v závěru nejsou číslovány, chybí jejich odkaz v textu. Z tabulek není jasný porovnávaný stav a interpretace tabulek by mohla být více detailní. Rozhovory ve výsledkové části jsou nedostatečně zpracované a obsahují části, které by měly být součástí příloh (rozsáhlé citace rozhovorů). Z tohoto důvodu výsledkovou část tvoří 24 stran a působí tak nepřehledně. Zcela chybí jasné a konkrétní shrnutí výstupů z rozhovorů. V diskuzi autorka mohla použít více relevantních zdrojů, nicméně je z diskuze patrné, že se snažila své poznatky diskutovat s literaturou.

Závěr práce je dobře zpracovaný, ale mohl by více odkazovat na konkrétní výstupy čtyř zpracovaných kazuistik.

I přes nedostatky v praktické části je nutné přihlídnout k náročnosti a přínosu zpracovaného tématu. Z tohoto důvodu navrhuji stupeň hodnocení výborně při vynikající obhajobě.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

Myslíte si, že možné je využít moderní a chytré technologie pro podporu transferu znovuzískaných schopností do běžného života? Mohla byste zmínit případné limity či

benefity jejich použití ve vztahu k transferu schopností a dovedností.

V ergoterapii se věnujeme nácviku běžných denních činností. Myslíte si, že v klinické praxi má ergoterapeut dostatek času se věnovat i přímo transferu znovuzískaných schopností do běžného života?

Ve své práci se věnujete pacientům 6-8 měsíců. V klinické praxi však máme pacienty v péči většinou kratší dobu. Myslíte si, že je možné dosáhnout transferu schopností do běžného života i za kratší dobu než je 6 měsíců?

**Datum:**

20. 5. 2024

**Podpis:**

  
Ph.D. Kristýna Hoidková, Ph.D.

