

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Daniel Trávníček

Název práce: Global Gateway jako protiváha Nové hedvábné stezky: Namibie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Barbora Menclová, PhD.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zkoumá mediální obraz čínské Nové hedvábné stezky a evropské Global Gateway ve vybraných médiích v Namibii v letech 2013 až 2024. Cílem je prostřednictvím obsahové tematické analýzy a kvalitativní komparativní analýzy zjistit rozdíly mezi mediálními obrazy obou zmíněných strategií.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral velmi aktuální téma soupeření EU a Číny na globální úrovni, které zkoumá v českém prostředí na spíše opomíjeném příkladu afrických zemí, konkrétně Namibie. V úvodních částech velmi brilantně představuje předmět výzkumu, současný stav bádání, metodologii i širší kontext, kterými prokazuje velmi dobrou orientaci ve zkoumané problematice. Následná analýza mediálního obrazu obou strategií ve dvou vybraných namibijských denících přesvědčivě dokládá, jaká témata jsou v obou případech diskutována a jaký je celkový mediální obraz obou aktérů. Je potřeba ocenit zejména výběr předmětu výzkumu, který je přesvědčivě zdůvodněn, zvolenou metodologií a práci s primárními zdroji. Výsledkem je podložená analýza, která přispívá k obohacení současného výzkumu.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je přehledně strukturovaná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Rozsah je více než dostatečný, doplněný o bohatý poznámkový aparát a přílohy. Jazykový projev je kultivovaný. Práce po formální i jazykové stránce vyhovuje požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: žádné zásadní shody s jinými texty.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou. Autor si zvolil aktuální, ale v českém prostředí nepříliš zkoumané téma. Definice předmětu výzkumu, představení současného stavu bádání, stanovení realistických cílů i širšího kontextu v úvodní části ukázalo, že autor se ve vybrané problematice velmi dobře orientuje. Výsledkem je podložená analýza mediálního obrazu EU a Číny v Namibii.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Lišil se mediální obraz Číny a EU v obou denících, kdy jeden byl v soukromém vlastnictví a druhý státní?
2. Víte o jiné africké zemi, kde by mediální obraz obou strategií mohl být odlišný od namibijského příkladu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): A

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.