

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	navazující magisterské
Studijní program	Ergoterapie pro dospělé
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Bc. Marie Miovská
Název práce:	Úloha ergoterapie v systému péče o osoby s demencí v České republice
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Jana Jelínková
Konzultant práce:	-
Oponent práce:	Mgr. Šárka Strubinská

Počet stran práce:	144
Počet stran teoretické části práce:	37
Počet stran praktické části práce:	56
Počet příloh:	2
Celkový počet bibliografických zdrojů:	129

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova		X		
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)		X		
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury		X		
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			

Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			
---	---	--	--	--

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,7
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	1,3
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
V kapitole úvod autorka popisuje důležitost tématu, avšak nejsou naznačeny cíle a metodologie nadcházející práce. Jednotlivé části textu na sebe logicky navazují, ale jsou přítomny občasné překlepy a stylistické chyby, včetně odsazení nových kapitol. V rámci teoretické části studentce v textu chybí odkazy na citované internetové obrázky a údaje použité v tabulkách. V praktické části studentka přehledně popisuje metodologii práce, cíle a hypotézy. Srozumitelně představuje sběr dat a jejich analýzu. U zvoleného dotazníku chybí automatický výběr otázek pro jednotlivá povolání, jelikož pak docházelo k jejich vyplnění dalšími odborníky mimo ergoterapeuty, ačkoliv to nebylo záměrem. Také zde chybí důležité opatření, které by zabránilo duplicitě výsledků (mimo upozornění v textu) a mohlo tím pádem zkreslit data. Oba fakty krátce zmiňuje autorka v diskuzi. Na konci práce byla studentka schopna kriticky analyzovat použité postupy i výsledky práce, avšak v závěru chybí stručnější shrnutí hlavní problematiky, jelikož některé části vhodněji zapadají do kapitoly diskuze.

Otázky a připomínky k obhajobě:
Jakým způsobem jste si volila interval mezi jednotlivými vlnami při šíření dotazníku? Do jaké míry Vám nástroj ChatGPT usnadnil zpracování některých statistických dat?

Datum: 30. 5. 2024

Podpis: 