

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Rosalie Forbelská

Název práce: **Vědecká diplomacie: případ České republiky**

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): doc. Maria-Alina Asavei, D.Phil

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The thesis is informative and deals with issues pertaining to science diplomacy in the Czech Republic from a preponderantly theoretical perspective. The empirical research is subsumed to more normative considerations about the concept and framework of science diplomacy and later the discussion focuses on questions of implementation, state institutional employment, and motivations unrepinning the employment of diplomacy in various spheres. The progression of ideas is generally clear and follows the well-designed structure of the thesis.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

The general impression is positive as the thesis is not merely descriptive but engages in some analysis, classifications, and original reflections on the employment of concepts. However, the scope of the thesis is too large to be addressed in enough detail. The academic literature consulted is to my mind appropriate and the methodology seems in line with the stated goals.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

As far as I can evaluate, the formal aspects of the thesis look fine, and it reads quite good. The citation style is generally consistent.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
 Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)  
Komentář k výsledku kontroly:

**The thesis was checked by the Turnitin, and no plagiarism was detected.**

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

**Strengths:** The findings generally answer the research problem (albeit not in detail). The structure of the thesis is clear enough and it mirrors the progression of the ideas from more theoretically concerned questions about science diplomacy to how the concept is employed in practice (and state institutions), and to what ends. The attempt to offer a preliminary classification of science diplomacy in the Czech Republic is nevertheless a strength. The directions for further research needed on the topic of the thesis are convincingly mentioned.

**Weaknesses:** The thesis is overly ambitious in its numerous goals (e.g., to examine the state of science diplomacy in the Czech Republic; to elaborate on the concept “science diplomacy” as such and on its uses; to disentangle what motivates the Czech Republic to engage in state diplomacy; to illuminate how science diplomacy is used and to what ends....). Although the thesis generally touches upon all the above aspects the focus is a bit too lax (broad) to allow a nuanced approach and deeper analysis. For example, I find the exploration of the motivations somehow sketchy and predictable (e.g., promotion).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1 How the concept of “science diplomacy” can be better understood through the analysis of the activities and discourses of the scientific diplomats?

2 How do you envision a unified concept of science diplomacy in the Czech Republic?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): **Between B and C**

Datum: 25.05. 2022

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.