

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Rosalie Forbelská
Název práce: Vědecká diplomacie: případ České republiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Vědecká diplomacie je relativně novodobý pojem v akademické literatuře i v diplomatické praxi. Hlavním cílem předložené bakalářské práce je poukázat na hlavní současné pohledy na vědeckou diplomacii a poskytnout analýzu české vědecké diplomacie s ohledem na pojmosloví, aktéry a oblasti činnosti. Autorka se ve své práci snaží odpovědět na otázku: „jak je pojem vědecké diplomacie využíván v rámci České republiky a jak je vědecká diplomacie v České republice institucionálně a organizačně uchopena a konceptualizována.“ (str. 10). Za tímto účelem předkládá přehled hlavních pojmů a konceptů spojených s vědeckou diplomacií obecně a poukazuje na hlavní oblasti a aktéry české vědecké diplomacie. V empirické části nabízí kritický pohled na českou veřejnou diplomacii zahrnující pojmovou nejednotnost, nedostatek koncepční práce a slabé propojení s cíli české zahraniční politiky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka ve své práci pro analýzu české veřejné diplomacie zvolila jednopřípadovou studii. Celková struktura práce je logická – práce nejprve vymezuje hlavní pojmové zázemí vědecké diplomacie a poté přistupuje k podrobnějšímu rozboru českého případu. Používá k tomu hlavní relevantní akademickou literaturu k tématu vědecké diplomacie (Ruffini, Flink, ad.). K analýze českého příkladu pracuje především s primárními zdroji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku, stylisticky by si zasloužila ještě trochu pozornosti.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silné stránky práce

Autorce se podařilo vymezit hlavní kontury pole vědecké diplomacie, respektive oblasti, kde se potkává zahraniční politika a věda. Identifikovala také hlavní úskalí spojená s odlišností světů vědy a diplomacie. Zvolila perspektivu zahraničně politickou a zaměřila se tedy na centrální aktéry a jejich roli v koncepční a strategické části vědecko diplomatické práce. Podařilo se jí také zmapovat hlavní mezníky, hráče a oblasti činnosti české vědecké diplomacie.

Slabé stránky

Práce s definicemi v úvodní části je nepřehledná, čtenář se v textu ztrácí.

Analýza případu nekomunikuje zřetelně s nastaveným teoretickým rámcem. Navzdory tomu, že autorka nabízí přístup Flinka a Schreitera k analýze vědecké diplomacie, v analýze českého případu tento rámeček uvádí jen okrajově.

Práce by si zasloužila opatrnější přístup k práci se zdroji – jak autorka správně konstatuje, v českém prostředí schází relevantní a dostupná dokumentace dané agendy, některé použité internetové zdroje ale nelze považovat za dostačující.

Autorka uvádí jednotlivé dimenze vědecké diplomacie podle AAAS (str. 13-15) a označuje je za „odvětví“ – jedná se spíše o rozdílnost v motivaci aktérů, respektive o odlišné perspektivy na vztah vědy a diplomacie v kontextu zahraniční politiky.

Práce obsahuje některá sporná a nedovysvětlená tvrzení (viz např. „diplomacie je většinou otázkou národní a slouží zájmu jednoho státu.“ – str. 19).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě výše zmíněných komentářů doporučuji, aby autorka během obhajoby odpověděla na následující otázky:

- Jakým způsobem dochází k identifikaci témat a relevantních aktérů z vědecké obce, kteří jsou následně zapojeni do praxe vědecké diplomacie?
- Jak spolupracuje česká vědecká diplomacie s aktivitami EEAS a Evropské komise na poli evropské vědecké diplomacie? Jedná se o doplňkovou agendu nebo konkurenční přístup?
- Omezuje nějakým způsobem česká vědecká diplomacie vědu na konkrétní obory? Které obory jsou případně hlavními partnery na poli vědecké diplomacie?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení B-C.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.