

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Rážová

Název práce: Co věděl Mezinárodní Červený kříž o masovém vyvraždění za druhé světové války?

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Ota Konrád

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavní cíl práce je shrnout v jejím názvu: Autorka se zajímá o roli ČK během druhé světové války, především o stav znalostí nejvyšších reprezentantů ČK o protizidovské politice nacistického Německa a genocidě na Židech. Autorka zasazuje toto téma do širšího kontextu (morální) odpovědnosti humanitárních organizací.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je dobře strukturovaná: po vyrovnání s literaturou autorka vymezuje hlavní pojmy, s nimiž pracuje a následně se věnuje analýze činnosti vedení ČK během války a informacím, které ČK měl či mohl mít o vraždění Židů v nacisty okupované Evropě. Práce je postavena především na sekundární literatuře.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z jazykového hlediska je práce až na některé formulace (jako například „Toto rozhodnutí selhalo oběti nacistického režimu“, str.) kvalitní.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Text je originální

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o kvalitní práci, která na základě relevantní sekundární literatury diskutuje roli vedení ČK během druhé světové války a informace o holocaustu, které mělo k dispozici. Na práci oceňuji schopnost autorky položit si relevantní výzkumnou otázku a dokázat na ni odpovědět díky analýze kontextu, v němž se doboví aktéři pohybovali: jako diplomati, úzce spjatí se Švýcarskem, jeho specifickým postavením za války a jeho zájmy, i jako konkrétní osobnosti s vyhraněnými politickými názory (autorka upozorňuje na vliv antisemitismu a anti bolševismu ve vedení ČK). Podobnou roli hrál podle autorky i právní purismus a neochota či neschopnost překročit ve výjimečné situaci, jakou bylo masové vraždění evropských Židů, úzce definované limity činnosti ČK. Za kvalitní v rámci BP považuji i práci se sekundární odbornou literaturou a schopnost autorky představit stav výzkumu k danému tématu a identifikovat klíčové práce (a svůj výběr zdůvodnit).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Hrál v úvahách a jednání ČK nějakou roli romský holocaust?

Jak v současné době nahlíží ČK a jeho vedení na svoji roli v době druhé světové války? Došlo k nějaké (veřejné) sebereflexi tohoto tématu a ovlivnila tato zkušenost činnost ČK v jiných situacích?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.