

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Klára Fomenková

Název práce: Vliv vraždy Alexandra Litviněnka na britskou politiku vůči Rusku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se věnuje zajímavému a diskutovanému tématu. Analyzuje, jakým způsobem ovlivnila Litviněnka vražda politiku Velké Británie vůči Rusku. Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně. Zamýšlet se lze nad relevantností třetí otázky s ohledem na formulaci otázky druhé (s. 9) a s ohledem na roli, jakou teorie sehrává při zpracování zkoumaného tématu.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce je ukotvena v teorii Karla Holstiho. Její použití lze akceptovat, práce se samotnou teorií je ale zvláště uchopena, což se projevuje v nepříliš vhodné struktuře práce a také opakování informací. Autorka použitou teorii vysvětluje v kapitole 1, následně se věnuje relativně krátkým a v dané podobě ne příliš relevantním kapitolám 2 a 3, stěžejní pro zkoumané téma je pak kapitola 4 věnovaná britské politice po vraždě a kapitola 5 věnovaná aplikaci zvolené teorie na daný případ. Vhodné by bylo aplikaci teorie na zkoumaný případ vymezit v kapitole 1, kde by autorka definovala, jakým způsobem Holstiho teorii použije a na základě toho definuje oblasti či kritéria, jejichž prostřednictvím bude zkoumat onen vliv. Tedy jaká byla situace v daných oblastech před vraždou a jak se proměnila po ní. Situace před vraždou je zachycena historicky příliš široce a jiným způsobem než po vraždě. Ukazuje se tím, že práci chybí metodologické ukotvení, které by tuto v podstatě diachronní komparaci dokázalo odpovídajícím způsobem zarámovat a vhodným způsobem zkoumaný vliv operacionalizovat. To se projevuje v samotné argumentaci (místy není dodržena konzistentnost argumentace, s. 28 první odstavce) a hloubce provedené analýzy.

Části kapitol 2 a 3 by bylo vhodné včlenit do úvodu jako vymezení kontextu zkoumané problematiky.

Větší pozornost by si zasloužil rovněž i rozbor či analýza akademické debaty, která se omezuje na popis využití zdrojů pro jednotlivé části práce, což je škoda. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Ocenit lze využití primárních zdrojů.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je po formální a jazykové stránce zpracována odpovídajícím způsobem. Jen místy se objevuje nesprávná gramatika či hovorové výrazy. Formátování práce kombinuje český a americký styl, vhodné by bylo si zvolit jeden styl a ten doržovat.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Text je dle výsledků kontroly v pořádku.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkově lze konstatovat, že se jedná o zajímavou práci za využití odpovídajících sekundárních a primárních zdrojů. Ocenit lze využití teoretického přístupu, byť způsobem, který vede k opakování informací. Úroveň

práce snižuje chybějící metodologie, nedostatečná analýza akademické debaty a ne zcela vhodně zvolená struktura práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by se autorka vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení C.

Datum: 30. května 2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.