

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Ryšavá

Název práce: Vztah Republikánské strany k navrhovanému Dodatku o rovnoprávnosti a vliv dezinformací na jeho neschválení.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své bakalářské práci se Aneta Ryšavá věnuje proměně vztahu Republikánské strany k navrhovanému dodatku o rovnoprávnosti (Equal Rights Amendment, ERA) a vlivu dezinformací na jeho neschválení. Autorka si klade otázku, jaké argumenty vůči dodatku používala opozice a zdali se tyto argumenty dají označit za dezinformace (s. 8). Autorka dále zkoumá, “zda tyto možné dezinformace ovlivnily proměnu názoru Republikánské strany na dodatek” (s. 8).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zkoumání argumentů, které byly využity proti přijetí dodatku o rovnoprávnosti, je zajímavé, byť již poměrně obsáhle zpracované téma. Autorka se přesto k tématu snaží přistoupit inovativně skrze analýzu, zda kritici ERA využívali v boji proti přijetí dodatku dezinformace či misinformace.

Text vychází z primárních a sekundárních pramenů - v jednom případě je zdrojem popularizační publikace *Nejlepší kniha o fake news* autorů Gregora a Mlejkové, která dle mého názoru není úplně ideální volbou jako podklad pro akademickou práci. S ohledem na to, že autorka vychází značně z textů Phyllis Schlafly, je také škoda, že nevyužívá hojněji archivy jejích reportů a že v tomto případě spoléhá spíše na prameny, které názory Phyllis Schlafly zprostředkovávají.

Autorka svou práci rozděluje na několik částí, které prakticky pokrývají dvě témata - na jedné straně analyzuje argumenty proti ERA a zkoumá, nakolik se zakládají na pravdě, na straně druhé popisuje vývoj postoje Republikánské strany k ERA. Tyto dvě linie práce se nedaří zcela propojit a zejména poslední kapitola věnovaná GOP působí v práci jaksí navíc.

V první kapitole se autorka nejprve snaží definovat pojem dezinformace a rozlišit jej od misinformace a fake news. V druhé kapitole pak autorka stručně představuje historii Equal Rights Amendment. Třetí kapitola je pak věnována aktivistce Phyllis Schlafly a její organizaci STOP ERA, která aktivně bojovala proti přijetí dodatku. Autorka popisuje klíčovou roli, kterou Schlafly v nepřijetí dodatku sehrála, a koalici odpůrců ERA, kterou postupem času vybudovala. Ve čtvrté kapitole pak autorka analyzuje hlavní argumenty proti přijetí ERA a zkoumá, nakolik se zakládaly na pravdě. Tato kapitola je obsahovou analýzou různých dokumentů - a kromě posouzení pravdivosti jednotlivých argumentů a záměru v jejich šíření autorka také dochází k závěru, že Schlafly odmítala myšlenku, že by federální vláda diktovala ženám, co mohou a nemohou dělat - to měla být jejich svobodná volba. Autorka také pozoruje, že tlak na přijetí ERA Schlafly vnímala jako kritiku žen, které se svobodně rozhodly realizovat sebe samy v domácnosti. Autorka v této kapitole také popisuje spor mezi Phyllis Schlafly a Betty Friedan, bohužel ale bez uvedení širšího kontextu. V závěru kapitoly autorka

dochází k závěru, že část použitých argumentů lze považovat za dezinformace, ačkoliv úmysl jejich šíření pouze dedukuje z kontextu.

Ve poslední kapitole se pak práce zaměřuje na proměnu postoje Republikánské strany vůči ERA. Autorka popisuje postoje jednotlivých prezidentů vůči dodatku, nepropojuje ale dle mého názoru tento popis dostatečně s hlavním cílem práce - a to argumenty proti ERA a jejich pravdivostí či nepravdivostí. Ačkoliv je tato pasáž zajímavá, to, jestli měly dezinformace vliv na postoj GOP, se nedozvídáme.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce bohužel obsahuje poměrně velké množství gramatických a pravopisných chyb. Textu chybí flow - některé odstavce jsou jednovětné, logicky na sebe nenavazují, text je místy až heslovitý. Dalším odstavcům chybí kompaktnost, neboť autorka skáče z jednoho tématu na druhé, místy opakuje již řečené (viz s. 16). V anglickém názvu bych preferovala tradiční označení Republikánské strany jako Republican Party na místo Grand Old Party. Poznámkový aparát je konzistentní, byť autorka míchá různé normy - např. názvy článků v poznámkovém aparátu není třeba psát kurzívou, pokud jsou uvedeny v uvozovkách.

4. Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[X] Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Podle výsledku kontroly Theses.cz je celková podobnost 6 procenta, práce je tedy původní.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ačkoliv Aneta Ryšavá na svém textu v průběhu psaní odvedla hodně práce - samotný text by si zasloužil ještě další editaci. Nejsilnější pasáží je samotná analýza pravdivosti argumentů proti ERA, kde autorka poměrně přehledně ukazuje, že mnohé argumenty se nezakládaly na pravdě - a některé lze přímo označit za dezinformace, ačkoliv záměr šíření těchto narativů lze prokázat jen těžko a autorka sama připouští dedukci, když zmiňuje, že Phyllis Schlafly měla právnické vzdělání a že tedy musela rozumět různým právním aspektům ERA. To ovšem nelze s jistotou tvrdit o dalších lidech, kteří tyto narativy převzali a dále šířili - v jejich případě nemuselo být šíření nepravdivé informace záměrné a mohlo tedy jít spíše jen o misinformaci. Zároveň ale není zcela jasné, na základě čeho autorka došla k výčtu hlavních narativů proti ERA.

Poslední kapitola věnovaná proměně postojů Republikánské strany je velmi popisná a nereflektuje nijak cíl práce, tedy analýzu toho, jak kampaň proti ERA obsahující možné dezinformace ovlivnily postoje republikánských politiků a jestli vůbec argumenty používané např. Phyllis Schlafly přejímali.

Autorka také v úvodu a v závěru přirovnává debatu o ERA k debatě o Istanbulské konvenci, ale paralely nijak zvlášť nevysvětluje - a není tedy jasné, proč konvenci vůbec zmiňuje.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké konkrétní důvody vedly státy k odvolání své ratifikace ERA? Jak odvolání ratifikace obhajovaly na veřejnosti?
- V textu zmiňujete, že za porážkou dodatku stál pojišťovací průmysl (s. 18). Můžete objasnit, co tím myslíte?

- Jak se k ERA stavěla Demokratická strana? Pozorovala jste nějaké rozpory uvnitř strany?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

I přes výše zmíněné výhrady doporučuji práci Anety Ryšavé k obhajobě a navrhuji známku E.

Datum: 29. května 2024

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.