

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Ryšavá

Název práce: Vztah Republikánské strany k navrhovanému Dodatku o rovnoprávnosti a vliv dezinformací na jeho neschválení

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kýřová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zabývá opozicí vůči Dodatku o rovnoprávnosti (Equal Rights Amendment, ERA). Autorka analyzuje specifické argumenty proti dodatku s cílem zjistit, zda se jednalo o dezinformační kampaň a zda tato kampaň ovlivnila postoj Republikánské strany k dodatku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce předkládá zajímavý pohled na již dříve zpracované téma opozice vůči Dodatku o rovnoprávnosti. Autorka se snaží zhodnotit, zda vedená kampaň a její argumenty odpovídají dnešním definicím dezinformací a fake news. Práce je tudíž zajímavá i s ohledem na dezinformační kampaně dneška – autorka sama zmiňuje českou kampaň kolem Istanbulské smlouvy, bohužel však ani nenaznačuje možný přínos své práce s ohledem na tuto problematiku. Práce vychází ze sekundárních i primárních zdrojů, hlavně pak z článků Phylis Schlafly a platformem Republikánské strany, které zkoumá kvalitativní obsahovou analýzou. Práce má vcelku logickou strukturu, která by ale mohla být upravena – první dvě kapitoly by mohly být jedna. Autorka napřed představuje definice dezinformací, poté nabízí historický kontext vzniku Dodatku o rovnoprávnosti. Třetí kapitola pak mapuje formování opozice vůči dodatku a rozhodující roli Phylis Schlafly, čtvrtá předkládá hlavní argumenty opozice a jejich analýzu. Poslední kapitola se věnuje postoji Republikánské strany k dodatku a jeho změnám.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná relativně srozumitelně, s občasnými chybami, překlepy nebo slovy (předložkami) a písmeny navíc. Struktura paragrafů je ale, bohužel, problematická. Autorka mnohdy představuje několik témat v jednom paragrafu, bez rozboru, evidence nebo provázanosti na další informace. Často se objevují jedno- nebo dvouvětné paragrafy, které jen prezentují informaci nebo myšlenku, která tak říkájíc „visí ve vzduchu“ a nenavazuje na zbytek kapitoly, nic nevysvětluje, neprokazuje. Práce pak vychází spíš jako seznam informací než analýza tématu s logickou argumentační progresí. Toto je problém většiny kapitol.

Autorka konzistentně odkazuje na své zdroje; používá Chicago Style. Zde bych uvedla: datum „stažení“ se uvádí u online zdrojů jako webové stránky nebo blogy, kde se obsah pravidelně mění, ne u knih. Používám-li ePub knihy, uvádím jméno a stránky knihovny, ze které jsem si knihu elektronicky vypůjčila – obsah stránek knihy jako takové se nemění, proto není nutné uvádět datum stažení. Tituly článků se nepišou kurzívou, jen jsou označeny uvozovkami.

Grafická úprava a formální náležitosti práce jsou v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce je originální.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si vybrala zajímavý přístup k danému tématu. V prvních dvou kapitolách slušně prezentuje definice dezinformací, které ve čtvrté kapitole aplikuje na argumenty opozice dodatku, a vysvětluje původ a historii Dodatku o rovnoprávnosti. Tyto dvě kapitoly jsou kratičké a klidně by mohly být spojeny v jednu kontextovou – úvodní kapitolu. Tematické rozdělení zbylých tří kapitol je logické, ale chybí jejich provázanost. Žádná z kapitol nenabízí argument, který by pomohl s jejich fokusem.

Většina práce je spíše popisným přehledem informací; výjimkou je kapitola čtvrtá, která sice opět nenabízí jasný argument, ale jako jediná je analytická. Autorka v ní rozebírá jednotlivé argumenty opozice vůči dodatku a snaží se ukázat, zda se jednalo o dezinformace či nikoliv. Nicméně zde by mohla autorka aplikovat definice dezinformací více do hloubky a pečlivě zhodnotit, jestli daná informace / argument byly opravdu dezinformacemi nebo mis-informacemi. Nutnost tohoto rozlišení autorka zmiňuje hned v úvodu práce, ale podrobněji se jím nezabývá, i když je toto centrálním aspektem tématu, které řeší.

Příklad: diskuze o dodatku a unisex toaletách, str. 25–26. Argumentem opozice, vedené Phylis Schlafly, bylo, že dodatek povede k zavedení smíšených toalet. Autorka poukazuje na fakt, že většina právníků argumentovala, že tato změna by byla v rozporu s ústavním právem na soukromí, a tudíž by dodatek k vytvoření unisex toalet nevedl. Dále uvádí, že Schlafly sama přestala tento argument používat, ale jiní odpůrci se k němu nadále hlásili. Autorka uzavírá, že v tomto případě se jednalo o dezinformaci. Zde se ukazuje nedostatečná analýza:

1. Autorka by měla zohlednit, že právo a jeho možné dopady jsou předmětem interpretace, které se mohou lišit. Jestliže Schlafly, jako vystudovaná právnička, předpokládala určitý dopad, jiní právníci ho vyvrátili a ona pak tento argument opustila, můžeme opravdu argumentovat, že se jednalo o dezinformaci? Nejedná se v tomto případě spíše o rozdílnou interpretaci zákona, kterou Schlafly po debatách a větším zkoumání přehodnotila? O čem mluví fakt, že ten argument přestala používat? Zde bude hrát roli i chronologie.
2. To že ostatní oponenti dodatku dále tento argument používali také automaticky neznamená, že se z jejich strany jednalo o vědomé šíření dezinformace. Mnoho oponentů a aktivistů jistě nebylo studovanými právníky, a tudíž je možné, že dopadu dodatku ohledně smíšených toalet opravdu věřili a dál ho tedy používali. Zde by musela autorka prokázat, že všichni věděli, že dodatek k zavedení unisex toalet nepovede, aby mohla kategoricky tvrdit, že se jednalo o vědomou dezinformaci.

Kapitola 5: opět nenabízí argument a není jasné, jak navazuje na zbytek práce. V úvodu práce autorka slibuje, že ukáže možný odpad kampaně proti dodatku na změnu postoje Republikánské strany, ale v celé kapitole je jen jedna krátká zmínka (str. 35) o vlivu argumentů opoziční kampaně na Republikánskou stranu. Zde by bylo potřeba jít víc do hloubky, analyzovat všechny hlavní argumenty a ukázat, třeba na podobnosti rétoriky Phylis Schlafly a ostatních oponentů s platformou Republikánské strany nebo projevy jejich představitelů – důkladná analýza primárních dat. Také zde (a v kapitole 3) chybí širší kontext politizace konzervativních křesťanů a jejich postupného zapojení do politiky, které vedlo k jejich propojení s Republikánskou stranou a změně její platformy.

Str. 16–17: Autorka rozebírá vliv Nejvyššího soudu a jeho rozhodnutí během 70. let 20. století na nepřijetí dodatku. Argumentem odpůrců bylo, že mnoho zákonů diskriminujících na základě pohlaví bylo již nejvyšším soudem zrušeno. Zde mohla autorka měla analyzovat argument odpůrců s ohledem na rozdílnou váhu a dopad právního precedentu, který lze zvrátit, a ústavního dodatku.

Str. 28: Autorka zmiňuje argument opozice o propojení ERA, AIDS a homosexuality, rozebírá ale jen argument manželství homosexuálů. O argumentech využívající strach z AIDS se nezmiňuje.

6. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Poprosila bych autorku, aby odpověděla na otázky nastíněné v bodě 1.
2. Kde se nachází debata o Dodatku o rovnoprávnosti dnes?

7. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(A-F):

Přes všechny výtky práce splňuje minimální požadavky na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.
Navrhované hodnocení: E

Datum: 30. 5. 2024

Podpis: Lucie Kýřová

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.