

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Jaškina
Název práce: Dopady americké invaze na irácké školství v letech 2003-2010

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka ve své práci zkoumá irácké školství v kontextu americké invaze a okupace země po roce 2003. Záměrem výzkumu je zmapovat vývoj různých aspektů vzdělávacího systému v Iráku v období, kdy zemi spravovala Prozatímní koaliční správa (CPA) a následně první demokraticky zvolená irácká vláda. Dle slov autorky se práce „pokouší zodpovědět na otázku, jaký vliv měla celková přítomnost amerických jednotek v Iráku na irácké školství“ a zároveň chce „poukázat na důležitost vzdělávání, jehož efektivita je jedním ze základních předpokladů pro uzdravení a obnovu Iráku“ (str. 8).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Ačkoliv práce obsahuje relativně rozsáhlé kapitoly věnující se kontextu iráckého školství, resp. jeho stavu před rokem 2003, autorka se zcela vyhnula jakémukoliv teoretickému ukotvení a práci s koncepty. Existující literatura vztahující se k demokratizaci či politickým tranzicím se dostatečně věnuje otázkám vzdělávání ve společnostech, které procházejí politickými přechody a mohla tím pádem poskytnout solidnější konceptuální/teoretický rámec pro předloženou bakalářskou práci (zejména pro druhou výzkumnou otázku, tedy identifikovat „důležitost vzdělání“ pro obnovu země). Rovněž nelze říci, že by práce aplikovala konkrétní metodologický přístup, jelikož jde jen o syntézu stávající sekundární literatury. Chybí i základní definice pojmů – mj. pokud autorka pracuje s termínem „vliv“ (přítomnosti amerických jednotek na irácké školství), měla by vysvětlit jak se tento „vliv“ dá měřit a jak se projevuje v praxi.

Struktura práce příliš neodpovídá výzkumným záměrům – např. otázka „důležitosti vzdělávání“ je v rámci celého textu spíše marginální a implicitní; kapitola 3.4 *Sociální dopady americké invaze do Iráku* působí spíše jako doplněk/dovětek bez hlubšího provázání se zbytkem textu; obdobně působí kapitola 3.5 *USAID (U.S. Agency for International Development) a její přítomnost v Iráku v kontextu iráckého školství*, která je z hlediska cílů práce důležitá, ale není propojena se zbytkem práce (osobně bych tuto kapitolu považoval za stěžejní z hlediska empirie a hodnocení „vlivu“ USA, ale v takovém případě by měla být mnohem více rozpracovaná).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce splňuje formální náležitosti Bc. práce; stylisticky se hemží anglicismy, resp. slovosledem, který není obvyklý v českém jazyce. Občas se v práci objeví překlep (např. **Quatarská** univerzita, str. 43). Zdroje jsou vesměs vyvážené a obsahují autory z blízkovýchodního regionu

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola originality neodhalila možné pochybení.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Studentka si vybrala relevantní a důležité téma. Její snaha porozumět dopadům okupace z jiné než geopolitické či geoeconomické stránky je chválná. Práce však má řadu slabín, které snižují její výpovědní hodnotu a celkovou koherenci. Text není zakotven v teoretické literatuře, která by poskytla lepší základ pro argument, že kvalita systému vzdělání je důležitá pro obnovu země, resp. pro zkoumání „vlivu“ intervence/okupace na irácké školství. Taktéž by lepší zakotvení v současné literatuře pomohlo odlišit/rozlišit originální myšlenky/příspěvky autorky od stávajících znalostí.

Samotná výzkumná otázka by si zasloužila větší péči – není jasné, jak autorka definuje „vliv“ americké okupace na irácké školství, ani jak tento vliv kategorizuje. Struktura práce by též mohla být jasněji přizpůsobena výzkumnému cíli – jednotlivé kapitoly spolu často nekomunikují a čtenář je dle mého soudu zbytečně zatížen příliš rozsáhlým historickým kontextem. Nelze říct, že práce úspěšně naplnila své cíle. Pokud bylo záměrem zkoumat „dopady“ a „vliv“ americké intervence, předpokládá se, že autorka bude do jisté míry zkoumat kauzální vztah mezi intervencí a (kvalitou? výkonností?) školství. Autorka však příliš nerozlišuje, zda změny ve školství probíhají v důsledku dlouhodobějších strukturálních trendů, či jako přímý důsledek intervence. V práci se v tomto ohledu ani nerozlišují jednotlivé fáze koaliční okupace/správy, které jsou však důležité z hlediska analýzy dopadů na školství (resp. jaké typy autorit rozhodovaly v daném okamžiku o iráckém školství apod.).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Prozatímní koaliční vláda měla pro správu Iráku mandát OSN, spolupracovala tedy například s agenturami OSN (UNESCO) v oblasti rozvoje školství?
2. Mohla byste specifikovat, skrze jaké mechanismy měly Spojené státy „vliv“ na školství v Iráku v období bezprostředně po intervenci?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku C.

Datum: 30.5.2024

Podpis: Jan Hornát