

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Kloužková
Název práce: Přístup Irů a Švýcarů ke své neutralitě po únoru 2022

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se pokouší zmapovat změnu (nebo její absenci) postoje dvou neutrálních evropských zemí k vlastní neutralitě od února 2022.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Výběr zkoumaných zemí i časový rámec je vhodný – neutralita Irska i Švýcarska se odlišují a únor 2022 je pravděpodobným spouštěčem debaty o neutralitě.

Problém nastává ve způsobu, jakým se autorka pokouší cíl své práce naplnit.

Už při vymezení svého cíle autorka přeskakuje mezi tvrzeními, že chce zkoumat změny v postoji „Irů / Švýcarů k neutralitě“ (s. 3), což by implikovalo zkoumání vývoje názorů veřejnosti nebo politických elit, a záměrem zkoumat vývoj postoje Irska / Švýcarska (s.14), což implikuje zaměření na změnu regulačního rámce nebo vnitrostátních či mezinárodních pravidel pro irskou / švýcarskou neutralitu.

Pro svou práci si autorka vytvořila „třífaktorový model, podle kterého ... porovnala přístup Irska a Švýcarska“, zahrnující právní rámec pro neutralitu, vztah obou zemí k EU / NATO a postoj veřejnosti. To by dávalo smysl, ale této konstrukci chybí v práci jakákoliv provázanost mezi třemi zkoumanými složkami.

Práce je značně empiricky chudá co do analýzy (anebo alespoň popisu) iniciativ reagujících na ukrajinskou krizi. Někdy se empirie objevuje (jako např. u irských problémů se strážením svého mořského prostoru), ale spíše ostrůvkovitě a bez provázanosti na hlavní cíl práce. Práce navíc věnuje relativně málo prostoru vývoji po roce 2022. Např. v irské sekci autorka na několika stranách popisuje vývoj irských pravidel pro neutralitu, ale situaci po roce 2022 věnuje jen jeden odstavec.

Jednotlivé kapitoly jsou spíše řetězením stanovisek a deklarácí jednotlivých irských / švýcarských aktérů, kterým ale chybí vzájemná provázanost, hierarchizace, kontextualizace nebo kritická analýza ze strany autorky bakalářské práce.

Někdy autorka operuje pojmy, kterými si asi není příliš jistá: např. na s. 29 tvrdí, že irská EEZ tvoří 16 % teritoriálních vod EU. Teritoriální vody a EEZ jsou dva odlišné pojmy mořského práva a autorka mezi nimi očividně nerozlišuje (srovnávat je navíc nedává smysl, protože práva pobřežního státu v obou prostorech jsou velmi odlišná).

Také není např. zcela jasné, jaká je relevance podrobného rozboru a kritiky Haagské úmluvy z roku 1907, prokládaná rétorickými otázkami, pro výzkumný problém řešený bakalářskou prací. Anebo jaká je přidaná hodnota přehledu ukrajinsko-ruského konfliktu od roku 2014, opět bez vazby na debatu v Irsku / Švýcarsku?

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce trpí anglicismy a ledabylostí jazykového zpracování, která ztěžuje pochopení textu.

Co je např. míněno používáním pojmu „privilegium“ ve vztahu k neutralitě (...si neutrální státy mohou své privilegium interpretovat různě, s. 5)?

Na s. 6 autorka píše, že „státy s neutralitou de iure jsou ty, jejichž neutralita je doložena v jejich ústavě, ve smlouvě nebo dokumentu“, ale na s. 7 již prohlašuje, že „pokud byla neutralita přijata bez použití mezinárodního práva, jedná se o neutralitu de facto.“ Jak je to tedy se státy, které mají neutralitu deklarovanou jen v ústavě, ale ne v mezinárodních dokumentech – de iure nebo de facto?

Proč je na s. 47 název text od K. Maťátkové uváděn velkými písmeny (a některé u některých jiných autorů také). Na s. 48 se dubluje česká a anglické verze stejného dokumentu (Rada EU...)?

Překlepy a formulační chyby, např.: „debatách o referendu“ (s. 19). „Druhé referendum v Nice (s. 19), „Význam této revize spočívá v řešení obav (s.20).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problémů

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Zajímavě vybrané téma a ambiciózní výzkumný rámec. Práce ale trpí nedostatečnou vnitřní logikou a ledabylym zpracováním postrádajícím dostatečně strukturovaný a kritický přístup k použitým materiálům.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Podle autorky nemá Švýcarsko stálé vojenské jednotky (s.22) – co je tím myšleno?

Jaký význam mají aktivity využívající PESCO formátu význam pro neutralitu obou zkoumaných zemí?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): doporučuji, navrhuji hodnotit známkou D

Datum: 20/5/2024

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.