

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK Oponenta KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

| | |
|-------------------------|-------------------------|
| Studium: | navazující magisterské |
| Studijní program | Ergoterapie pro dospělé |
| Akademický rok: | 2023/2024 |

| | |
|--------------------------|--|
| Autor práce: | Bc. Martina Kyjevská |
| Název práce: | Komplexní rehabilitace osob po získaném poškození mozku formou Denního stacionáře Kliniky rehabilitačního lékařství 1. LF UK a VFN |
| Podtitul práce: | Návrh protokolu programu a jeho srovnání s protokolem denního stacionáře |
| Vedoucí práce: | MUDr. Sylva Klímošová |
| Konzultant práce: | Bc. Mária Krivošíková, M.Sc. |
| Oponent práce: | MUDr. Natálie Šebková |

| | |
|---|-----|
| Počet stran práce: | 67 |
| Počet stran teoretické části práce: | 30 |
| Počet stran praktické části práce: | 35 |
| Počet příloh: | 3 |
| Celkový počet bibliografických zdrojů: | 185 |

| Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále) | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Formální úroveň zpracování práce | | | | |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce | | | X | |
| Abstrakt a klíčová slova | | X | | |
| Dodržení rozsahu práce | X | | | |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie) | | | X | |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování) | | X | | |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury) | | X | | |
| Přehled problematiky | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Výběr a vymezení tématu | | X | | |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů | | | X | |
| Analýza a interpretace nastudované literatury | | | X | |
| Metodologie práce | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce | | X | | |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů) | | | X | |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) | | | X | |
| Diskuse, závěry a doporučení | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků | | | X | |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce | | | X | |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů | | | X | |
| Formulace závěrů a doporučení | | | X | |

| Přínos a originalita práce | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Originalita a inovativnost práce | | x | | |
| Očekávaný přínos práce pro praxi, studium | | x | | |

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

| Celkové hodnocení v daném kritériu: (průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě. | |
|---|-----|
| Formální úroveň zpracování práce | 2,2 |
| Přehled problematiky | 2,7 |
| Metodologie práce | 2,7 |
| Diskuse, závěry a doporučení | 3 |
| Přínos a originalita práce | 2 |

| Klasifikační stupnice: | | | |
|-------------------------------|--------------------|--------------|------------------|
| Výborně | Velmi dobře | Dobře | Neprospěl |
| | | x | |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

| Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce): |
|---|
| Práce podává poměrně dobrý základní přehled vybrané problematiky. Autorka většinou dobře formuluje, jen ojediněle se vyskytnou hůře srozumitelné pasáže. S ohledem na to, že se jedná primárně o rešeršní práci, je však poměr zpracovaných informací nevyrovnaný a místy zjednodušující až nedostatečný. Téměř polovinu textu tvoří popis problematiky ambulantní rehabilitace u pacientů se získaným poškozením mozku. Část, která by měla být oproti tomu dominantní, tzn. kritické hodnocení zdrojů, získaných rešerší, není dostatečně rozvedena. Není jasné, podle jakých parametrů autorka posuzovala kvalitu literárních zdrojů a jakým způsobem tedy kvalitu zdrojů zohlednila v návrhu protokolu programu denního stacionáře. |

| Otázky a připomínky k obhajobě: |
|--|
| Jakým způsobem byste hodnotila kvalitu literárních zdrojů, získaných rešerší? Jakým způsobem byste mohla toto hledisko zohlednit v návrhu protokolu denního stacionáře? Okomentujte informaci o dostupných centrech/organizacích pro pacienty po poškození mozku (str. 17/18) - počet?, rozdíly mezi nimi, zdroj informací/aktuálnost údaje. |

Datum: 30.5.2024

Podpis:

