

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Martina Zahrádková

Název práce: Dánsko mezi NATO a EU: Proměny dánského atlantismu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce zkoumá historii dánské výjimky ze spolupráce v práci Společné bezpečnostní a obranné politiky Evropské unie. Pomocí teorie rolí se snaží vysvětlit, proč si Dánsko tuto výjimku v roce 1993 vyjednalo a proč ji naopak v roce 2022 opustilo. Cíl práce je relevantní a je jasně formulován.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Jedná se o velmi zdařilou práci, která splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Klade si nebanální otázku a zajímavým způsobem na ni odpovídá. Vzhledem k bakalářské úrovni je třeba vyzdvihnout práci s teorií. Autorka zvolila vhodný teoretický rámec, který dokázala dobře vysvětlit a obhájit. Slabší místo je potom v propojení teorie a empirické části, kde chybí jasnější operacionalizace a překlopení teoretických kategorií do měřitelných a zkoumatelných faktorů. Kdyby práce měla jasnější a lépe definovanou metodu, dosahovala by téměř standardů práce diplomové. V této podobě je propojení mezi teorií a daty spíše implicitní. Projevuje se to hned na s. 12, kde autorka definuje předpokládané odpovědi, které jsou ovšem velmi široké a není úplně jasné, jak se vztahují k teoretickému rámci a jaký je vzájemný vztah jednotlivých faktorů.

U teoretického rámce by si pouze zasloužilo vysvětlení několikrát tvrzení autorky (např. s. 19), že národní role je robustní a „nejedná se o věc, která by se měnila ze dne na den“, ale zároveň se teorie rolí používá pro vysvětlení případů, kdy dochází k „diskontinuitě v dosavadní dlouhodobě prosazované strategii“. Jak může teorie předpovídat stabilní roli a současně vysvětlovat její změnu?

Samotné zpracování empirické části je nicméně velmi zdařilé, velmi čtivé, vycházející z relevantních primárních i sekundárních zdrojů. Autorka v ní předkládá detailní obrázek dánské politické situace a postavení výjimky z SBOP v kontextu dánské zahraniční i domácí politiky. Všechna fakta jsou doložena zdroji a vytvářejí konzistentní narativ. Jedinou poznámku bych měl k autorčinu tvrzení, že v roce 2011 poskytlo Dánsko stíhačky pro „americkou misi v Libyi“ (s. 29). Spojené státy plánovaně zůstaly u této vojenské operace NATO s výjimkou prvních několika dní v pozadí, byť samozřejmě své spojence logisticky i informačně podporovaly.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Po jazykové stránce je práce vynikající a velmi čtivá. Formálně je zcela bez problémů, i když práce Krasteva a Leonarda a Puglierin a Zerky patří do sekundárních zdrojů, nikoli do primárních (s. 55).

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Práce nevykazuje žádné problémy a je očividně původním dílem.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je i přes dílčí, výše formulované výhrady výborný. Autorka zpracovala jasně vymezené téma, dokázala ho zarámovat do vhodného teoretického přístupu a byť chybí jasnější propojení teoretické a empirické části, svůj cíl bezpochyby naplnila. Během obhajoby by nicméně bylo vhodné jasněji specifikovat, které z mnoha faktorů, jež se v práci objevují, považuje pro změnu dánského přístupu za nejdůležitější.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by se autorka vyjádřit k otázkám a komentářům uvedeným výše v posudku?

Jak přesvědčivá je podle Vás role „mostu“, která se objevuje v narativu mnoha evropských zemí? Je pro zemi, která tuto roli přejímá, výhodná?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit **stupněm B**.

Datum: 10. května 2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.