

Oponentský posudek

Název práce: Izolace bakteriálního flagelinu jako imunogenu pro přípravu protilátek pro pacienty s cystickou fibrosou

Autor(ka): Valeriia Antipova

Stupeň kvalifikační práce: bakalářská diplomová

A) HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

Hodnocení známkou na standardní stupnici 1 až 4 (detailněji viz příloha).

Rozsah teoretického úvodu, jeho relevance a aktuálnost

Preciznost popisu metodiky umožňující zopakování experimentů

Prezentace získaných dat a interpretace výsledků

Diskuze vyvozených závěrů v širším kontextu

Počet a kvalita literárních zdrojů, dodržení pravidel citační etiky

1
1
2
2
2

B) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ ÚPRAVY PRÁCE

Hodnocení známkou na standardní stupnici 1 až 4 (detailněji viz příloha).

Úprava textu, dodržování typografických pravidel

Srozumitelnost a jednoznačnost textu, vědecký styl vyjadřování

Absence laboratorního žargonu, gramatických a pravopisných chyb

Názornost obrázků a tabulek, úplnost jejich popisků

Jednotný a standardní formát citací

2
2
3
2
2

C) STANOVISKO K PLAGIÁTORSTVÍ

Celková shoda s jinými texty v databázi dle Turnitin

30

 %.

Považuji práci za **ORIGINÁLNÍ**.

Zdůvodnění v případě podezření na plagiátorství:



E) SLOVNÍ KOMENTÁŘ A DOTAZY K OBHAJOBĚ

Bakalářská práce V. Antipové se zabývá izolací bakteriálního flagelinu jako imunogenu pro přípravu protilátek pro pacienty s cystickou fibrosou, což považuji za velmi přínosné téma. Práce je rozsáhlá a metodicky bohatá. Po formální stránce práce obsahuje velké množství chyb v diakritice i interpunkci. Tento nedostatek беру s rezervou, vzhledem k faktu, že čeština není rodným jazykem autorky. Na druhou stranu, v práci často nejsou dodržována typografická pravidla a občas ani odbornost jazyka. Metodika je logicky strukturovaná. Musím ocenit především schémata, která jsou velice přehledná, ale občas se v nich najde nestrovnalost s pracovním postupem v textu práce (obrázek č. 10, 11 a 13). Autorka splnila vytyčené cíle práce a výsledky prezentuje stručně a srozumitelně.

K práci bych měla pár připomínek:

1. Lokace genu *CFTR* na chromozomu 7 je v poloze 7q31.2, nikoliv v poloze 7q31.3.
2. V kapitole 3.3.2 (str. 27) je zmíněn čas kultivace buněk *Burkholderia cepacia* 30 až 48 hodin, kdežto v kapitole 4.2 (str. 40) je uvedena doba kultivace 24 hodin a 48 hodin.
3. V práci je uvedeno, že byly použity dva kmeny *Burkholderia cepacia*: J2315 a 1232. V diskuzi (str. 51) však autorka píše, že se v případě 1232 jedná o "izolát z ST32". Je tedy 1232 kmen nebo izolát kmene ST32?
4. V kapitole 4.4.1 (str. 43) autorka zmiňuje, že byly bičinky z *Burkholderia cepacia* uvolněny pomocí mixéru, ale v kapitole 3.5.1 (str. 28) je uvedeno, že byly uvolněny pomocí skleněného homogenizátoru s těsně přiléhajícím pístem.
5. V kapitole 6 (str. 52) popisuje kultivační čas BC na "tuhém médiu" o kterém v metodické části hovoří jako o "tekutém".

Dotazy k obhajobě

1. Pro výpočet optické denzity byl v práci použit experimentální faktor "f". Jak byl tento faktor stanoven?
2. Nepřemýšlela jste nad provedením růstové křivky při kultivaci bakterií *Burkholderia cepacia* v LB médiu? (pro určení optimální doby kultivace)
3. Proč byly bakterie *Burkholderia cepacia* kultivovány na agarosových plotnách dnem vzhůru?

F) CELKOVÁ NAVRHOVANÁ KLASIFIKACE

výborně velmi dobře dobře neprospěl(a)

Datum vypracování posudku: 5.6. 2024

Jméno a příjmení oponenta/-ky, podpis: Mgr. Kateřina Vyhnalová