

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Slabá místa státní podpory rodin pečující o dítě se zdravotním postižením

Jméno a příjmení bakalanta: Vojtěch Janků

Typ posudku: Posudek vedoucí

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KVSP ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [A]

Struktura bakalářské práce je přehledná a logická.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]

Z hlediska stylistické úpravy je práce dobře zpracována. Malým formálním nedostatkem je, že kapitoly nezačínají na nových stránkách. Autor také uvádí za číslem kapitoly tečku.

Odborná jazyková úroveň práce – hodnocení [B]

Práce je psána srozumitelně a čtivě s použitím relevantních odborných termínů. V práci se ale vyskytuje řada překlepů či chybějících slov (např. str. 10, 13, 17,22, 23 atd.).

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

Autor cituje dle normy, seznam literatury je zpracován kvalitně.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]

V práci se vyskytuje pouze jedna tabulka k respondentům (str. 20), která splňuje všechny náležitosti. Pravděpodobně z důvodu zařazení jen jedné tabulky autor v práci neuvádí seznam tabulek.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [A]

V práci je uvedeno pět příloh. První dvě obsahují scénář k rozhovorům, další dvě pak ukázkou přepisu rozhovorů a poslední je informovaný souhlas. K samotným přílohám nemám výhrad, všechny jsou relevantní.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [B]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [B]

Autor si v práci stanovil za cíl „Odhalení slabých míst podpory rodin s dětmi se zdravotním postižením v České republice“ (str. 9) a „Zjištění odlišností pohledů zainteresovaných aktérů na problematiku“ (str. 9). Dále si autor stanovil tři výzkumné otázky. Oba cíle považuji za dobře stanovené. Autorovi se podařilo první cíl v práci zcela naplnit, u druhého došlo k určitým komplikacím z důvodu problémů se získáním expertních respondentů.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [A]

Ve svém výzkumu autor vychází z teoretického konceptu familizace. Zvolený koncept považuji za relevantní vzhledem k danému tématu. Autor s ním v dalších částech práce pracuje.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Autor k tématu přistoupil kvalitativně, což je vzhledem k tématu vhodný přístup. Hlavní výzkumnou metodou byly polostrukturované rozhovory. Oceňuji to, že se autorovi podařilo uskutečnit sedm rozhovorů s rodiči dětí se zdravotním postižením. Určitou slabinou je pouze jeden rozhovor s dalším zainteresovaným aktérem, konkrétně s náměstkem hejtmana (byť na str. 19 autorovi zůstala v textu informace o dvou rozhovorech). Z průběžných konzultací vím, že se autor snažil intenzivně kontaktovat i respondenty z řad sociálních pracovníků, dokonce měl i jeden rozhovor předdomluvený, který se ale nakonec neuskutečnil.

Využití literatury a dat – hodnocení [B]

Autor používá v práci relevantní literaturu, dobře se orientuje v oblasti duševního postižení a v oblasti sociálního zabezpečení ve vztahu k rodinám se zdravotním postižením. Méně reflektuje výzkumy na danou oblast.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Autor ve svých závěrech vztahuje výsledky svého výzkumu k teoretickému konceptu familizace. Jeho závěry a argumenty považuji za relevantní, i když na přesvědčivosti by jim ještě přidala diskuse s dalšími konkrétními autory či výzkumy.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Ano.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Autor ve své práci nabízí zajímavý vhled do problematiky rodin s dětmi se zdravotním postižením. Zkoumanou oblast i v souvislosti se současnými změnami ve výši příspěvku na péči

považuji za aktuální. Jako přínosné vnímám zachycení aktuálního stavu pomoci těmto rodinám perspektivou rodičů, kterých se opatření týkají.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Shoda nepřesahuje 1%.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Určitým nedostatkem Vašeho výzkum byly komplikace se získáním rozhovoru se sociálním pracovníkem. Co byste při opakování výzkumu naplánoval jinak, abyste této komplikaci předešel?
2. Danou oblast dobře znáte. Narazila jste přesto na zjištění, které jste původně nepředpokládal?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Výzkumné designy a možnosti jejich využití v politických vědách.
2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
4. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace.

Datum: 3. červen 2024

Podpis: