



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Vojtěch Janků
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	49019178
<b>Typ studijního programu:</b>	bakalářský
<b>Studijní program:</b>	Politologie a veřejná politika
<b>ID studia:</b>	694936
<b>Název práce:</b>	Slabá místa státní podpory rodin pečující o dítě se zdravotním postižením
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra veřejné a sociální politiky (23-KVSP)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Vladimíra Tomášková
<b>Datum obhajoby:</b>	12.06.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Student představil svoji bakalářskou práci na téma státní podpory rodin pečujících o dítě se zdravotním postižením. Využil kvalitativní metody, především hloubkové rozhovory, které kódoval a analyzoval metodou tématické analýzy. Taktéž čerpal z odborných publikací. Hlavní zjištění práce poukazují na to, že rodiny čelí obtížím při žádání o podporu a jejím přijímání kvůli složité byrokracii. Důležitost rodinné spolupráce byla zdůrazněna, stejně jako nedostatek sociálních služeb.</p> <p>V reakci na posudky student uznal, že pravopis mohl být lepší, avšak nesouhlasil s tvrzením o chybném seznamu literatury. Diskutoval o nedostatku rozhovorů s odborníky a zdůvodnil, proč neanonymizoval jméno veřejného aktéra. Potvrdil, že měl souhlas k uveřejnění jména experta, na což oponentka poukázala. Komise ocenila volbu tématu, ale student měl potíže vysvětlit, jak se jeho výsledky liší od odborné literatury, a přiznal, že byl nedostatečně připraven. V reakci na otázku o jedinečnosti jeho zjištění oproti existující literatuře, student uznal, že mohl více rozlišovat své výsledky od těch, které již byly publikovány. Na dotaz komise, kteří další odborníci by mohli být osloveni v rámci rozšíření výzkumného záběru, student jmenoval několik potenciálních kandidátů.</p> <p>Komise se shodla na známce D, přičemž vedoucí dala B a oponentka E.</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (D)	
<b>Předseda komise:</b>	Novotný Vilém, PhDr., Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Potůček Martin, prof. PhDr., CSc., M.Sc. (přítomen)	.....
	Stauber Jakub, Mgr., Ph.D. (přítomen)	.....