



Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/tky: Bc. Emma Toráčová

Obor studia:

Název práce: Morálne kvality učiteľa

Oponent práce: prof. PaedDr. Ondrej Kaščák, PhD.

Rok odevzdání práce: 2023/2024

Obecná charakteristika práce:

Typ práce: teoretická

Rozsah práce (bez příloh): 66 s.

Počet příloh: 0

Celková odborná úroveň textu

Oborová příslušnost tématu

Správnost užití odborné terminologie

Orientace problematice zvoleného tématu

Stanovení cílů práce

Naplnění cílů práce

Provázanost teoretické a empirické/praktické části práce

0 ¹	1	2	3	4
	1			
		2		
		2		
		2		
		2		
0				

Celková formální úroveň textu

Jazyková úroveň práce

Výstavba a logická struktura textu

Grafické zpracování

Citace/parafráze/poznámky

	1			
			3	
0				
	1			

Teoretické ukotvení tématu

Kvalita a příhodnost použitých zdrojů

Kritická práce s použitými zdroji, úroveň reflexe

Celková kvalita zpracování teoretické báze

		2		
			3	
		2		

Metodologie práce (týká se empirické práce)

Vhodnost, přesnost a splnitelnost cílů výzkumu

Volba výzkumných metod

Stanovení a popis výzkumného souboru

Popis způsobu zpracování dat

¹ 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nespěš/a



Zpracování výsledků práce

Empirická práce

- Analýza a interpretace získaných dat
- Naplnění cílů výzkumu
- Shrnutí a diskuse výsledků
- Použitelnost výsledků v praxi

Metodická práce

- Zpracování metodiky
- Rozsah projektu/materiálu
- Využitelnost pro praxi
- Evaluace navrženého projektu/materiálu

Teoretická práce

- Příležitost a odůvodnění závěrů
- Originalita závěrů
- Přínos současnému poznání

		2		
			3	
		2		
		2		

Přístup autora/autorky k řešené problematice

		2		
--	--	---	--	--

Celkové zhodnocení práce (silné a slabé stránky)

Predložená práca je teoretickou prácou, takže možno na ňu uplatňovať prísnejšie kritériá týkajúce sa logiky výstavby argumentácie a teoreticko-konceptuálnej orientácie v téme. Z hľadiska formálnych postupov je práca písaná kultivovane a autorka preukázala dostatočný prehľad v problematike.

Práca začína pomerne zoširoka, keďže sa snaží zakomponovať tému do kontextu učiteľstva ako profesie. Tu však upozorňujem na určitý posun hneď v prvej kapitole. Ak sa bavíme o morálnych kvalitách učiteľa, tak tie nie sú imanentnou súčasťou diskusií o učiteľstve ako profesii, čo aj dokladuje predmetná kapitola. Naopak téma je súčasťou skôr tzv. učiteľského profesionalizmu. Koncept profesionalizmu je presne to, čo by sa sem hodilo omnoho viac a to aj preto, že tento klasický koncept (napr. už Barber 1965 - Some Problems in the Sociology of the Professions.) v sebe zahŕňa aj etickú dimenziu učiteľského správania.

Nasledujúca časť o typológii učiteľov už viac korešponduje s témou, pri písaní by bol očakávaný väčší autorský vklad, to znamená komentovanie a porovnávanie, ktorá typológia je viac resp. menej kompatibilná s témou práce, resp. zdôrazňujúca tie aspekty profesionalizmu, ktoré zaujímajú autorku v téme práce.

Autorka vykonáva isté prepojenia, prípadne reflexie na konci kapitol, často ide o otvorené otázky a nesnaží sa formulovať argumentačne podložené stanoviská, čo je škoda.

Až kapitola 1.3 naplno vstupuje do témy cez problematiku cností a etiky cnosti. Preto aj prekvapí, že nasledujúca kapitola cieľi na prestíž profesie, čím sa znova dostávame z personálnej dimenzie do dimenzie spoločenskej resp. systémovej. No a za tým nasleduje téma etického kódexu, taktiež bez objasnenia súvislosti resp. nadväznosti na tému prestíže. Tu by som očakával detailnejšie porovnanie českého a slovenského etického kódexu a vyvodenie záverov z hľadiska prístupu k moralite v oboch dokumentoch. Namiesto toho ide o krátke predstavenie dokumentov a posun k všeobecným otázkam morality a morálky najmä v nadväznosti na Pelcovú. No a po tomto prerušení sa znovu vraciame k formálnemu legislatívnemu dokumentu – školskému zákonu....

Práca skôr mohla pracovať v blokoch, kde by k sebe autorka dávala príbuzné oblasti zvolenej témy: 1. filozofická dimenzia problému; 2. personálna dimenzia problému vo väzbe na profesionalizmus;



3. legislatívna/normatívna dimenzia problému (kódex, zákon, štandardy); 4. spoločenská dimenzia problému – politika a kontroverzie.

V predloženej práci sa až do jej konca strieda jedna dimenzia s druhou, čo jednak zneprehľadňuje prácu, ale hlavne redukuje možnosti analýzy.

Práca tak obsahuje väčšinu relevantných údajov, autorka sa k nim aj snaží zaujať stanovisko, no spôsob ich štruktúrácie a analýzy má rezervy, ktoré vznikli nezohľadnením vzťahov medzi príbuznými témami/kapitolami.

Otázky a námety k diskusi při obhajobě

Skúste argumentačne obhájiť vzťah znižujúcej sa učiteľskej prestíže a nástupu AI, ako to uvádzate na s. 24

Viete uviesť konkrétne rozdiely/podobnosti medzi slovenským a českým etickým kódexom učiteľa vo vzťahu k otázkam morality?

Čo myslíte, akú rolu zohráva otázka morálnych kvalít učiteľa pri súčasných diskusiách o de-profesionalizácii učiteľstva?

Doporučení k obhajobě: doporučuji – nedoporučuji

Navrhovaná klasifikace: 2

Datum, podpis: 20.5.2024