

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Hana Šťastná
Název práce: Současná diskuze o IVG ve Francii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Hany Šťastné se věnuje aktuálnímu tématu interrupcí ve Francii, konkrétně se zaměřuje na legislativní proces vedoucí ke změně francouzské ústavy z roku 2024, která zavedla právo na svobodu podstoupit interrupci. Autorka nabízí vzhled do vývoje veřejné debaty a předcházejících legislativních úprav, které otevřely cestu ke změně ústavy.

Hlavním cílem práce je tedy poukázat na komplexní povahu celého procesu a na jeho hlavní charakteristiky, explicitně nicméně hlavní výzkumná otázka zmíněna není.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z metodologického hlediska autorka zvolila pro analýzu tématu případovou studii – Francii, její volbu odůvodnila v úvodu. Struktura práce je logická (jen v úvodu autorka opomíjí některé nutné náležitosti - neuvádí hlavní rysy výzkumného rámce práce a její hlavní cíl). Použité zdroje jsou četné a pestré, zahrnují primární legislativní dokumenty (autorka pracuje s originální verzí) i sekundární akademické zdroje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je na velmi dobré jazykové úrovni, po formální stránce v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problému.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je velmi kvalitní, čtivá, srozumitelná a pečlivě zpracovaná. Autorka komplexně pojala vybraný fenomén, zahrнула kontextuální prvky, historické linky, mezinárodní srovnání, politickou, expertní i veřejnou rovinu debaty a roli výrazných osobností. Oceňuji také analytický vzhled do vztahu mezi pandemií Covid 19 a vývojem celého legislativního procesu.

Navzdory celkové kvalitě zpracování zde nacházím několik slabších míst:

- Abstrakt uvádí pouze kontext, není de facto útvarem, který představuje hlavní zaměření a cíle práce.
- Název práce obsahuje zkratku IVG, která vychází z francouzského originálu a je pro českého čtenáře nesrozumitelná.
- Práce obsahuje několik velmi zajímavých otázek, cíl práce je nicméně nutné v textu hledat. Práci by prospělo lepší vymezení otázky a podotázek v úvodní části.
- Ich formu práce nepovažuji za ideální, některé poznámky jsou až příliš osobní (viz str. 8 o přístupu k fr.právním normám).

- V práci postrádám ucelenou syntézu a hlavní zjištění (což je způsobeno i absencí výzkumné otázky v úvodu, na kterou by bylo možné v závěru reagovat).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na základě výše zmíněných komentářů bych doporučila, aby autorka během obhajoby odpověděla na následující otázky:

- Které hlavní argumentační linie ve prospěch ústavního řešení lze ve francouzském veřejném a politickém diskurzu vysledovat?
- Jakou mezinárodní reakci ústavní garance vyvolala?
- Závěrečné tvrzení, že „právo na interrupci v současné době nikdo nezpochybňuje“ - str. 46 je velmi silné, můžete upřesnit?
- Jaké přesahy má proces na evropské úrovni (EU)? Jedná se o téma národního charakteru (členského státu) nebo rezonuje i v institucích Evropské unie?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B**.

Datum:

Podpis:

28.5.2024

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.