

## Posudek vedoucí/ho / oponenta/ky práce

Název práce: **Přístup muzejních pracovníků k virtuálním výstavám v rámci digitálního kurátorství**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **Velmi dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Nina Wanča, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Čeněk Pýcha, Ph.D.

Řešitelka práce: Bc. Anna Doušová

### 1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
<i>Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce</i>	Současný stav poznání je dostatečně popsán. Autorka prokazuje pokročilou znalost konceptů v oblasti digitálního kurátorství. Text by mohl sloužit jako dobrý materiál pro seznámení se s problematikou i v praxi. Z akademického hlediska postrádám silnější vazbu na obecnější roli muzeí ve společnosti, případně na proces digitalizace jako takový.	8
<i>Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání</i>	Výzkumná otázka je definována srozumitelně. Podle mého názoru však formulace není příliš šťastná, protože předurčuje deskriptivní charakter práce. Otázka by v tomto smyslu mohla být konkrétnější a zacílená na některý z problémů, které autorka sleduje. Problematický je podle mě i pojetí digitálního kurátora jako postavy v procesu, protože z výsledků vyplývá, že se nejedná o specializovanou pozici v hierarchii muzea.	7
<i>Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využitých metod s ohledem na výzkumnou otázku</i>	Práce využívá kombinovanou metodu obsahové analýzy a polostrukturovaných rozhovorů. Obě analýzy jsou přesvědčivé zvládnuty. Zcela nebyl naplněn potenciál, který propojení těchto metod nabízelo. Vztahy mezi výsledky obsahové analýzy a polostrukturovaných rozhovorů jsou prezentovány jen velmi zřídka. Jde možná i o důsledek pečlivé anonymizace, která je korektní. Je otázkou, jestli by nebylo možné některé vztahy přeci jen více poodkrýt.	16

<i>Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání</i>	Analýza je přesvědčivá, z hlediska interpretace by autorka mohla být odvážnější (viz komentář k předchozímu bodu). Z prezentace výsledků není zcela jasné, jak probíhalo kódování výsledků – výsledky autorka prezentuje po jednotlivých tématech, jedná se o témata, jež vznikla až zpracováním rozhovorů (otevřené kódování) nebo je kopírována struktura rozhovorů? Osobně by chybí větší etnografický vhled do populace digitálních kurátorů v českých muzeích, který by podle mě byl pro zodpovězení badatelské otázky klíčový.	16
<i>Invence, inovativní a původní přístup</i>	Práce zcela jistě může najít ohlas a praktické uplatnění. Z hlediska aplikovatelnosti práce překračuje nároky kladené na kvalifikační práce.	9
<b>Počet bodů (obsah)</b>		56

### Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

<b>Aspekt práce</b>	<b>Vysvětlení</b>	<b>Body</b>
<i>Formální struktura práce a návaznost kapitol</i>	Práce je dobře a přehledně strukturovaná. V souladu s komentářem o analýze a interpretaci výsledků bych ocenil větší přehlednost u prezentace výsledků analýzy polostrukturovaných rozhovorů.	8
<i>Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje</i>	Především v teoretickém úvodu autorka prokázala širokou znalost zdrojů na celé škále, jak zahraničních prací, tak například kvalifikačních prací.	9
<i>Slohové zpracování a gramatická správnost</i>	Několik překlepů. Slohové zpracování je v pořádku, v některých momentech trochu komplikované formulace. Z hlediska úpravy práce mě překvapila nízká kvalita obrázků, což je u tohoto tématu škoda.	9
<b>Počet bodů (forma)</b>		26
<b>CELKEM BODŮ</b>		82

## 2. Komentář k hodnocení práce

Anna Doušová kontinuálně pokračuje ve svém akademickém zájmu o muzea. Po zpracování digitálních interaktivních prvků v expozicích z pohledu návštěvníka se nyní zaměřila na virtuální expozice a na pohled zevnitř muzeí. Jde o zásadní téma, jedná se o cenný příspěvek, nejen jako vhled do praxe virtuálních expozic po covidovém boomu, ale i z hlediska dalšího vývoje této oblasti muzejnictví. Teoretická část práce dobře shrnuje problematiku digitálního kurátorství, může dobře posloužit v praxi, případně pro další výzkum. Samotný výzkum je rozdělený na obsahovou analýzu některých virtuálních expozic a na polostrukturované rozhovory s jejich tvůrci. Analýza je provedena přesvědčivě a výsledky jsou prezentovány odpovídající formou.

Největší výhrady k práci bych měl k samotné formulaci badatelské otázky. „Jak digitální kurátoři přistupují k tvorbě virtuálních výstav?“ Oceňuji, že otázka je formulována zřetelně, ale její deskriptivní charakter částečně limituje celou analytickou a interpretační část práce. Přestože autorka pak formuluje dílčí podotázky, chybí mi zřetelnější vyjádření badatelské nejistoty. Přesto práci hodnotím jako velmi zdařilou, oceňuji především její aplikovatelnost v praxi. Cením si také pečlivosti vypracování a úsilí, které studentka práci věnovala. V bodovém vyjádření se práce ocitá na hranici mezi hodnocením velmi dobře a výborně, komisi doporučuji přihlídnout k celkovému průběhu obhajoby.

### 3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

Z výsledků výzkumu vyplývá, že po covidovém vzepětí zaznamenávají virtuální výstavy menší regres. Jaká je vaše predikce dalšího vývoje? Kde je místo virtuálních výstav v portfoliu českých muzeí?

Existují v českém prostředí digitální kurátoři? Z respondentů mám pocit spíše motivovaných samouků. Co by se muselo v systému změnit, aby si pozice zajistila lepší místo v českém muzejním prostředí?

### 4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou velmi dobře (vzhledem ke stanovenému bodovému rozsahu).

V Praze dne 3. 6. 2024

Čeněk Pýcha

jméno a příjmení zhotovitele/ky posudku

#### Tabulka k hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83 až 100 bodů	Výborně (1)
66 až 82 bodů	Velmi dobře (2)
50 až 65 bodů	Dobře (3)
49 bodů a méně	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě