

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Kateřina Bartáková, BA**

Název práce: **Veřejné zahrady a parky z urbanistického hlediska: komparativní analýza Prahy a Vídně**

Oponoval (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):  
PhDr. Lucie Filipová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavním tématem předložené práce, členěné do tří kapitol, jsou veřejné zahrady a parky v české a rakouské metropoli. V první kapitole Kateřina Bartáková přibližuje historický a urbanistický kontext, který měl vliv na dnešní podobu veřejné zeleně v obou městech. Ve druhé kapitole porovnává dva parky v historickém centru (Vojanovy sady a Burggarten) a dva parky vně bývalých městských hradeb (Stromovku a Prater). Třetí kapitola je pojata jako diskuzní. Práce si klade za cíl zjistit, jak se liší pražský a vídeňský přístup k veřejným zahradám a parkům v kontextu strategického plánování daného města. Zároveň K. Bartáková předkládá hypotézu, že ve Vídni, dlouhodobě řízené sociálními demokraty, je v plánování veřejného prostoru patrná kontinuita, zatímco v Praze, jejíž vedení se od roku 1989 často měnilo, byla kontinuita vývoje veřejného prostoru pravděpodobně přerušována (s. 2).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Oceňuji výběr tématu, jež představuje důležitý prvek evropských velkoměst a které propojuje několik oborů. Při zpracování tématu vycházela K. Bartáková z primárních a sekundárních zdrojů z oboru historie, urbanismu, veřejné politiky a architektury. Nejdůležitějšími prameny pro ni byly „Strategický plán hlavního města Prahy“ z roku 2016 a vídeňský plán městského rozvoje „STEP 2025. Stadtentwicklungsplan“ vypracovaný v roce 2014. Obsah těchto dokumentů se autorka snaží konfrontovat se současnou podobou obou metropolí a realitou konkrétních parků. Kromě dílčích faktografických poznatků zmiňuje i obecnější fenomény jako dopady privatizace na veřejný prostor, význam občanské participace nebo utváření prostoru s ohledem na genderovou vyrovnanost. Text velmi vhodně doplňuje asi padesátka fotografií.

Struktura práce je přehledná, byť úvod je zbytečně obsáhlý. Rovněž časový rámec práce, jenž mnohdy zahrnuje i 19. století, považuji za příliš široký. Textu by prospělo, kdyby K. Bartáková méně popisovala historický vývoj (jakkoli zajímavý) a více prostoru věnovala analýze současné situace tak, jak avizovala na s. 2. Díky tomu by se pak mohla a měla vyjádřit k hypotéze ohledně (dis)kontinuity strategického plánování, na niž jsem v textu nenašla přesvědčivou odpověď.

Co se týče metod, zvolila autorka kombinaci různých postupů (vyhodnocení textových a kartografických pramenů, pozorování v terénu, dva rozhovory) s cílem předložit čtenáři komparativní analýzu. Tu ale K. Bartáková provedla spíše intuitivně. V úvodu nestanovila přesná kritéria, která by ve svém výzkumu systematicky sledovala a porovnávala, následně vyhodnotila a případně zobecnila. Další intuitivní přístup je patrný jak u pozorování v terénu (chybí informace o tom, jak autorka postupovala, aby závěry byly porovnatelné, a kdy terénní výzkum probíhal), tak u provedených rozhovorů (není uveden typ rozhovorů ani datum, kdy byly pořizeny). Navíc se domnívám, že respondent za vídeňskou stranu nebyl úplně vhodně zvolený a že se autorka měla obrátit přímo na vídeňský magistrát, například na oddělení MA 42.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce má všechny formální náležitosti. Text přesto vykazuje řadu drobných nedostatků, které by se daly odstranit, kdyby hotový rukopis prošel pozorným závěrečným čtením. Plynulost textu narušuje chybějící interpunkce, špatné psaní velkých písmen a chybějící nebo naopak nadbytečná slova. Orientaci v tématu komplikuje i fakt, že některé důležité informace jsou „skryté“ v poznámkách pod čarou (např. pozn. 1 na s. 2, pozn. 82 na s. 18). Poznámkový aparát je navíc místy nepřehledný, protože K. Bartáková nepoužívá zkrácené zápisy bibliografických údajů ani zkratku Ibid. (např. s. 32, 37). Je také škoda, že fotografie na s. 63–65 nejsou

očíslované. V seznamu použitých zdrojů by měla autorka lépe rozlišovat mezi primárními a sekundárními zdroji, například různé materiály z produkce IPR patří do první skupiny, nikoli do druhé.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Systém Turnitin detekoval 17% shodu, nejčastěji u bibliografických údajů. Tento typ shody je u závěrečných prací běžný a nepovažuji ho za problematický.

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Na předložené práci oceňuji volbu společensky relevantního tématu, jehož důležitost se bude v důsledku globálního oteplování ještě zvyšovat, identifikaci paralel a rozdílů v pražském a vídeňském přístupu k veřejným parkům a provedení výzkum v terénu. Naopak slabiny jsou patrné zejména v metodických aspektech a neověřené hypotéze, dále pak ve formálním zpracování a v příliš širokém časovém záběru.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Potvrdila se Vaše hypotéza, že je v Praze v plánování veřejného prostoru patrná diskontinuita? Pokud ano, doložte ji konkrétními příklady. Rozlišujte prosím mezi personální a věcnou diskontinuitou.

- Jak komunální politici, tak zástupci neziskových organizací opakovaně uvádějí Vídeň jako město, kterým by se měla Praha inspirovat. Kterých oblastí veřejné správy nebo městského života se to týká? Napadá Vás nějaká sféra, ve které by naopak Praha mohla sloužit jako inspirace pro Vídeň?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům navrhuji **známku C nebo D**, a to v závislosti na přesvědčivosti obhajoby.

Datum: 5. června 2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.