

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka):

Název práce: Bc. Kateřina Bartáková, BA

---

Vedoucí práce: PhDr. Zuzana Lizcová, PhD.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE:** Diplomová práce Kateřiny Bartákové si klade za cíl objasnit, jak se liší přístup veřejným zahradám a parkům v Praze a ve Vídni. Tuto otázku zkoumá v historickém kontextu – objasňuje vznik a vývoj zelených ploch v obou metropolích, přibližuje jejich postupné otevírání širší veřejnosti a změnu jejich funkcí. Zároveň rozebírá, jak se do urbanistického rozvoje obou historicky a kulturně blízkých měst promítly dějinné události a větší či menší změny v jejich politické reprezentaci. V neposlední řadě zkoumá strategické plány Prahy a Vídně, které směřují do budoucnosti.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:** Kateřina Bartáková si pro svoji práci vybrala zajímavé a relativně netypické téma, které zpracovala pečlivým a důkladným způsobem. Práce má logickou strukturu, metoda komparace je vhodně zvolená. Zhodnocení pramenů a literatury, které autorka zařadila do úvodu práce, by mohlo být podrobnější a lépe vysvětlit, které tituly byly pro práci stěžejní. Podkapitola *Definice pojmů* by si zasloužila alespoň stručný úvod. Ocenění si naopak zaslouží mimořádná úroveň obrazových příloh, které velmi dobře dokreslují text práce.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Grafická úprava práce je celkově v pořádku, jisté výhrady mám ke zpracování poznámkového aparátu, zejména opakovaných citací stejných zdrojů (např. str. 26-27, 35-36). Po stylistické stránce úroveň práce kolísá: některé pasáže jsou napsané výborně, jinde se vyskytují četné drobné i větší chyby ve formulacích (namátkou str. 5, 9, 42, 53), pravopisné chyby, nedostatky v interpunkci a překlepy (např. str. 27, 32, 43), které by bylo možné snadno odstranit pečlivější editací. Místy se v textu vyskytují příliš dlouhé odstavce (např. str. 10, 66), které by bylo vhodné rozdělit.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola neshledala v práci nedostatky.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Celkově je práce Kateřiny Bartákové velmi zajímavým příspěvkem k literatuře zabývající se urbanistickým rozvojem historických metropolí v regionu střední Evropy. Danou problematiku zkoumá z historického hlediska, ale i z pohledu současného, který klade důraz na nové společenské a ekologické funkce veřejných parků a zahrad. Nové poznatky přináší i srovnání strategických plánů rozvoje obou měst, doplněné o rozhovory s odborníky. Z textu i zpracování obrazových příloh je patrné osobní zaujetí autorky pro danou problematiku, vhodně jsou navrženy i směry možného dalšího výzkumu. Slabší je bohužel (zejména v některých pasážích) formální a stylistická stránka textu.

6. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE:** Studentka práci průběžně konzultovala a připomínky vedoucí reflektovala, některé aspekty (mj. rozhovor se zástupcem města Vídně nebo doladění stylistické stránky textu) bohužel nezvládla v konečné fázi kvůli nedostatku času dopracovat.

#### 7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Považujete za smysluplné zahrnovat do městského plánování genderové aspekty (jak je tomu ve Vídni) a pokud ano, proč?

Ve své práci zmiňujete vídeňský plán na propojení zelené infrastruktury (*Freiraumnetz*). Měl by podle vás být inspirací pro Prahu? Je na podobný koncept pražská veřejnost připravená?

Jsou naopak některé oblasti, ve kterých by se Vídeň mohla inspirovat od Prahy?

#### 8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a podle jejího výsledku navrhuji hodnocení B-C.

Datum: 28.5.2024

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.