

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Daniel Polyák
Téma práce	Efekt přírodního prostředí na variabilitu srdeční frekvence při chůzi
Cíl práce	Posoudit efekt přírodního prostředí oproti laboratornímu na variabilitu srdeční frekvence během chůze
Vedoucí bakalářské práce	doc. Mgr. Jiří Baláš, Ph.D.
Oponent bakalářské práce	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

Rozsah práce	
stran textu	46
literárních pramenů (cizojazyčných)	53(42)
tabulky, grafy, přílohy, obr.	0, 7, 0, 4

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x	x		
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x	x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x	x		
stupeň realizovatelnosti řešení	x	x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x	x	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	x			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)		x		
Odpočítající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

výborně

Otázky k obhajobě:

- 1. Z řešení BP nevyplývá, na jakém základě bylo vybráno prostředí v blízkosti vody a městském prostředí?**
- 2. Je rychlost samostatné chůze opravdu výhodou experimentu?**

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Jednoznačně kladně oceňuji výběr tématu BP, zpracovává oblast v současné době velice aktuální u laické i odborné veřejnosti.

Rešeršní část je logicky uspořádána, nechybí zásadní kapitoly specifické pro danou oblast výzkumu. Její pojetí je však místy až příliš stručné a ne zcela tak nabízí potřebný obsahový shift k metodice BP.

Ocenil bych kapitolu o VNS a řízení homeostázy.

Jsou zmíněny „neokoukané“ dg. metody.

Cíle, úkoly, design studie jsou jasně uvedeny.

K vlastnímu experimentu nemám připomínky, důvody, proč neproběhl experiment ideálně jsou uvedeny.

Naopak výsledky a diskuze BP jsou obsahově zpracovány exaktně.

Celkový dojem z předložené BP kazí formální, obsahové chyby a opomenutí.

BP prošla kontrolou plagiátorství a kontrolou TURNITIN.

BP splňuje požadavky na závěrečné práce UK FTVS.

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Hráský, Ph.D.

V Praze dne: 7.6.2024

Podpis: