

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Štěpán Brabec
Téma práce	Motorické testy v házené: Analýza a komparace zahraničních testovacích baterií a jejich výsledků s českými standardy
Cíl práce	Provést rešerši mezinárodních studií zaměřených na testy motorických schopností mladých házenkářů a porovnat tyto zahraniční testy s testovou baterií vydanou Českým svazem házené
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Jan Petružela
Oponent bakalářské práce	Mgr. Jindřich Vampola

Rozsah práce	
stran textu	55
literárních pramenů (cizojazyčných)	79 (73)
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	19, 0, 3, 0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací		X		
adekvátnost použitých metod			X	
stylistická úroveň		X		

Bakalářská práce ~~je~~ **není** doporučena k obhajobě.

Závěrečné hodnocení:

Závěrečná práce obsahuje všechny důležité části, které jsou pro tuto úroveň studia nezbytné. Teoretická část má logickou strukturu a autor prokázal schopnost vyhledávat a třídit informace. Nicméně se v ní objevují pravopisné a stylistické chyby, například nejednotné citování zdrojů a chyby v nadpisech, jako je nadpis kapitoly 1.6.

Cíle práce jsou jasně formulovány. V hypotézách bych však uvítal alespoň základní statistické zhodnocení namísto pouhého srovnání průměrů. Hypotéza č. 2 se mi jeví jako nerozhodnutelná, protože není definováno, co znamená shoda testových baterií.

Metodická část obsahuje důležité informace o klíčových slovech a databázích, ve kterých byly práce hledány. V kapitole 3.1 však chybí citace testové baterie ČSH. Výsledková část je přehledná a dobře shrnuje dosažené výsledky. Ocenil bych však, kdyby jednotlivé tabulky obsahovaly i dílčí informace o testovaném souboru, jako je úroveň testovaných hráčů a jejich národnost. Pro porovnání testových baterií s testovou baterií ČSH by bylo vhodné rozdělit testy do jednotlivých kategorií a srovnat, zda používáme jiné typy testů nebo naopak netestujeme některé dovednosti či schopnosti, které se ve světě běžně testují. V rámci srovnání jednotlivých výsledků jsem nabyl dojmu, že srovnáváme průměrné časy různých výzkumů, přičemž každá studie se zaměřuje na odlišnou věkovou kategorii, což může vést k nesrovnalostem.

Vzhledem k problémům s nastavením hypotéz nebyly tyto hypotézy adekvátně vyhodnoceny v diskuzní části. V této části se také objevují tvrzení, která nejsou podložena vědeckou literaturou. Závěrečné zhodnocení, že tréninkové metody použité ve studii Stastny & Petružela (2023) jsou efektivnější, je zavádějící.

Celkově autor v práci prokázal schopnost vyhledávat a zpracovávat odbornou literaturu. Vlastní porovnání zahraničních testů s českou testovou baterií však mohlo být zpracováno lépe, jak jsem zmínil v předchozích komentářích.

Otázky k obhajobě:

- 1. Čím si vysvětlujete, že výsledky z TCM byly lepší než ty uvedené v zahraničních studiích?**
- 2. Čím si vysvětlujete použití zkrácené podoby T-testu v zahraničních studiích?**
- 3. Na obhajobu si připravte přehlednou grafiku (tabulku), ve které uvedete, jaké testy podle vás v české testové baterii na základě rešerše chybí. Svůj výběr odůvodněte.**

Navržený klasifikační stupeň: 2-3 (velmi dobře – dobře)

V Praze dne: 9.6.2024
Mgr. Jindřich Vampola