

Hodnocení bakalářské práce: Psychosociální změny předcházející diagnózu Alzheimerovy nemoci a jejich dopad na nemocného a jeho okolí

Autorka práce: Lucie Zvěřová

Vedoucí práce: doc. MUDr. Iva Holmerová, Ph.D.

Oponentka: Martina Sebalová Vňuková, MSc., Ph.D.

Výběr tématu je velmi aktuální a společensky důležitý. Alzheimerova nemoc se stává jedním z hlavních zdravotnických a sociálních problémů v důsledku stárnutí populace. Zkoumání psychosociálních změn před diagnózou přináší nový a potřebný pohled na problematiku, která může mít významné dopady na včasnou diagnostiku a intervenci. Tento výběr přispívá k lepšímu pochopení nemoci, což je nezbytné pro zlepšení péče a kvality života pacientů i jejich blízkých.

Celá práce je přehledně zpracovaná a logicky členěná. Abstrakt bych doporučila do budoucna lépe strukturovat, aby měl úvod, metody výsledky a závěr.

Teoretická část, která poskytuje důkladný přehled o demenci a Alzheimerově nemoci je velmi detailní a dobře dokumentovaná. Poskytuje komplexní přehled o demenci, stádiích AD, jejích příčinách a rizikových faktorech. Diskuse o problémech při rozlišení projevů stáří a AD je obzvláště přínosná a přispívá k lepšímu pochopení diagnostických výzev. Jediné, co mi zde chybí je informace o prevalenci demence a konkrétně AD. Zároveň bych také ocenila větší variabilitu zdrojů a u některých zdrojů i větší aktuálnost, jako příklad uvedu například str 11 kde věta začíná slovy „v dnešní době“ ale zdroj je 11 let starý. V oboru psychologie, která běží dopředu mílovými kroky je aktuálnost zdrojů velmi potřebná.

Empirická část je založena na kvalitativním výzkumu, konkrétně na polostrukturovaných rozhovorech. Tento přístup je vhodný pro zkoumání subjektivních zkušeností a psychosociálních změn.

Ad výzkumná otázka, zamýšlím se, zda by jí nešlo položit víc otevřeněji protože výzkumná otázka: „byly psychosociální změny nemocným i jeho nejbližším okolím před stanovením diagnózy přehlíženy či zaměňovány za běžné příznaky stárnutí?“ přede mě staví falešné dilema. Co když změny nebyly vnímány? Nebo byly vnímány jinak?

V empirické části mě pak autorka na chvíli ztrácí, když uvádí, že se jedná o rozhovory, poté je nazývá případovými studii a místo šesti rozhovorů prezentuje pouze dva. Bohužel tady nerozumím, proč se autorka rozhodla to prezentovat tímto stylem. Nebylo by vhodnější,

protože se jedná o tematickou analýzu, prezentovat v textu jednotlivá témata než 2 případové studie?

Výsledky výzkumu jsou prezentovány jasně a srozumitelně. Analýza dat odhaluje klíčové prvotní příznaky Alzheimerovy nemoci a psychosociální dopady na pacienty a jejich okolí. Diskuse je relevantní a propojuje zjištěné výsledky s existující literaturou, což přispívá k hloubce a důvěryhodnosti práce. Výsledky poskytují důležité vhledy do procesu včasného rozpoznávání Alzheimerovy nemoci a jejích psychosociálních důsledků. Poslední odstavec diskuse by se spíš hodil svými obecnými konstatováními do závěru práce, ale to už je detail.

Závěry práce jsou jasně formulovány a reflektují cíle a výsledky výzkumu. Práce přináší důležité poznatky pro praxi a další výzkum v oblasti Alzheimerovy nemoci. Závěr shrnuje hlavní zjištění a naznačuje možná praktická využití těchto poznatků, což podtrhuje význam této práce.

Celkově je práce napsána jasným a srozumitelným jazykem. Stylisticky je text dobře zvládnutý, bez výrazných gramatických chyb. Jazyková úroveň a stylistická propracovanost přispívají k profesionálnímu dojmu z celé práce. Autorce děkuji za velmi pěkně připravenou práci, která byla zajímavá ke čtení.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: 1

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem byste doporučila přistupovat k edukaci široké veřejnosti o prvotních příznacích Alzheimerovy nemoci na základě vašich zjištění?
2. Jaké byly hlavní výzvy při realizaci polostrukturovaných rozhovorů s pacienty a jejich rodinami?
3. Jak by se vaše závěry mohly lišit, kdybyste měli větší a různorodější vzorek respondentů?