

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Institucionalizace Public-Private Partnership v dopravní infrastruktuře

Jméno a příjmení bakalanta/ky: Michal Novotný

Typ posudku: Posudek vedoucího

Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku: PhDr. Petr Witz, Ph.D.

Pracoviště autora/ky posudku: KVSP ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení B

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Struktura práce je vcelku logická a přehledná až na 6 kapitolu, kde se míchá několik odlišných témat dohromady.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení A

Autorův styl i forma vyjadřování jsou na vysoké úrovni.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení A

K této stránce práce nemám vážnějších výhrad

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení C

Práce těží ze značného množství různorodých zdrojů. Rezervy vidím v evidenci neanonymizovaných rozhovorů, které autor míchá s ostatními zdroji, což působí mírně zmatečně.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení A

Grafické zpracování je na velmi dobré úrovni.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení

Práce nemá přílohy

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení A

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení A

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá
Z mého pohledu jsou otázky formulovány jasně a vhodně.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení A

Schopnost aplikovat vhodné teoretické přístupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Propracovanost koncepcí, se kterými autor pracuje, považuji za silnou stránku práce. Autor prokazuje široký přehled o konceptuálním zakotvení fenoménu PPP a teoretických diskusí, které ho obkopují.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení C

Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku
Dle mého názoru zde autor velmi dobře zvládnul fázi desk research. Co se týká rozhovorů, autor mohl být poněkud pečlivější a data operacionalizovat lépe. Osobně bych se klonil k anonymizaci respondentů, jejichž role v systému jsou důležitější než konkrétní jména. Tyto role ale autor přehledně nikde neuvádí, což čtenáři působí potíže zorientovat se.

Využití literatury a dat – hodnocení A

Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)
V objemu využití literatury i celkové kontextualizaci práce autor exceluje a je vhodné ho za to pochválit a vyzdvihnout.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení C

Přesvědčivost získaných poznatků a závěrů – argumentační hloubka

Hlavní argumentační linka by mohla být jasnější a táhnout se napříč prací. V množství občas příliš popisných a přehledových informací, které autor předkládá, se tato linka občas vytrácí, ovšem nutno podotknout, že na závěr se opět vynořuje.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení B*

Systematičnost v práci s jistými výhradami vysledovat lze. Jen místy struktura jeví znaky pomíchání různých témat, která jsou trochu na přeskáčku a možná nejsou k zodpovězení otázek, jež si autor klade, zásadní.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – B

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzvednutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Z mého pohledu je práce na poměrně vysoké úrovni a je velmi aktuální. Hlavní přínos práce vidím v užitečné aktualizaci institucionalizace PPP v ČR, která je často považována za automatickou samozřejmost, ale samozřejmostí zdaleka není. Naopak je na ni nutno velmi dbát, pokud nemá docházet k fatálním selháním PPP, což autor správně podtrhuje. K dokonalosti práci schází odbourání některých nadbytečných popisů, „učesání“ struktury, zvýraznění hlavní argumentační linie a lepší zacházení s rozhovory jako zdrojem poznatků.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte prosím hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. 4. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace. Konkrétně využití a zpracování rozhovorů.
2. 6. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace. Rovněž
3. 2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení. V souvislosti s neanonymizováním respondentů a jeho důvody.

Datum: 24.5.2024

Podpis:

