



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Denisa Majtaníková

Název práce: Nízká návratnost žen po mateřské/rodičovské dovolené: Případová studie vybrané organizace

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je pro studijní obor relevantní, zdůvodnění navazuje na obsah studia.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V práci jsou uvedeny teorie rámuující sledované téma, jako občanský sektor, profesionalizace, návratnost žen po mateřské dovolené apod. Teorie jsou ale vyjmenovány jaksi nahodile, chybí jejich provázání, jasná souvislost s tématem výzkumu i analytická ambice.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka se rozhodla pro kombinaci několika výzkumných metod – analýzu obsahu webových stránek vybrané OOS, inzerátu na zaměstnance a rozhovory se čtyřmi respektive pěti ženami, které se rozhodly po mateřské dovolené nevrátit do sledované OOS (a jednu která se vrátila). V práci bych ocenila jasnější a srozumitelnější argumentaci ohledně výběru vzorku – proč např. autorka nedělala více rozhovorů s ženami, které se vrátily?	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka využívá teoretickou literaturu několikerým způsobem. Přehledově ji představuje v teoretické části, dále pomocí teoretických vhladů rámuje analýzu dat, která také rovnou hodnotí. To je samo o sobě matoucí, protože se vytrácí jasná linka toho, co vlastně jako argument předkládaly samotné ženy. Naopak místo diskuze, kde by propojení analýzy dat a teoretického rámce byly relevantní, jsou jen shrnuté hlavní poznatky, což je škoda.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autor se zdroji pracuje přehledně.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Proč se autorka rozhodla pro jeden doplňkový rozhovor se zaměstnankyní OOS, která se po mateřské dovolené vrátila a proč nezvolila spíše komparaci obou skupin? Jaká úvaha byla za tímto rozhodnutím?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Autorka se ve své práci zabývá vysoce relevantním tématem, které poukazuje na jedno ze slabých míst občanského sektoru a to je jeho notorické podfinancování a dlouhodobá finanční nejistota. Obojí se ukazuje na příkladu žen, které se rozhodly po mateřské dovolené do zvolené OOS nevrátit.

Téma je tedy z mého hlediska vysoce relevantní a jistě si zaslouží pozornost.

V teoretické části autorka vybírá koncepty, kterými se snaží zkoumanou problematiku uchopit. Teoretická část však působí nekonzistentně. Bylo by užitečné zjistit, proč autorka vybírala právě tyto koncepty a ne nějaké jiné a jaká výzkumná úvaha stojí na pozadí. Takto ji čtenář může spíše tušit, což je škoda.

V empirické části je mojí hlavní otázkou právě zamyšlení nad výběrem vzorku. Metodologie je z mého hlediska relevantní, dobře popsána, u vzorku se ale ukrádá výše zmíněná otázka, proč autorka zvolila právě tuto kombinaci účastníků výzkumu.

Autorka velmi hezky a přehledně pracuje s popisem toho, jak postupovala při analýze informací z webových stránek organizace. Další otázník mám ale nad způsobem prezentování analýzy rozhovorů i zvoleného postupu při kódování výpovědí. Kombinace odkazů na teorii v části analýzy se mi totiž nejeví jako nápomocná. Autorka nejprve vždy předkládá to z literatury, co nějak odpovídá výpovědím z výzkumu, ale vzniká tak dojem, že možná ve výpovědích byly ještě jiné informace, které jsou ale jaksi zasuty, protože se nehodí do teoretických vhledů. Myslím, že užitečnější by bylo zvolit nosná témata



Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

z výpovědí žen jako hlavní interpretační linku a tu pak dokumentovat a komentovat pomocí zvolených teoretických konceptů, ideálně s kritickým odstupem, který by umožnil rozevřít vějíř pro větší množství interpretací a úhlů pohledů.

Jen na základě uvedeného totiž čtenář může vnímat další hlubší vrstvy sledovaného problému, jako např. perspektivu „před a po“ porodu prvního dítěte apod. Ty ale jaksí zapadnou, což je z mého hlediska škoda.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení 2 s přihlédnutím k výsledku obhajoby.

V Praze dne 18.5. 2024

.....

Podpis oponenta práce.