



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Denisa Majtaníková

Název práce: Nízká návratnost žen po mateřské/rodičovské dovolené: případová studie vybrané organizace

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Šťovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k programu Studia občanské společnosti. <i>Je téma relevantní vzhledem k programu? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma práce je relevantní pro obor. Autorka se bohužel však spokojuje při zdůvodňování relevance tématu jen s tím, že téma bylo zpracováváno z důvodu zájmu o téma ze strany konkrétní OOS. Nabízelo by se však téma také zasadit více do kontextu studia občanské společnosti, což se však zcela neděje.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Konceptuální část začíná vymezením občanského sektoru. Vymezení je relevantní, na druhé straně velmi široce pojaté ve vztahu k výzkumnému problému. Např. považuji za velmi relevantní zasadit téma do kontextu diskuse o profesionalizaci OOS, ale to, co je v textu o profesionalizaci uvedeno, neposkytuje podklad pro diskusi k tématu tohoto výzkumu. V textu se např. nedozvídáme, jak profesionalizace OOS souvisí s pracovním trhem a jaké jsou v odborné literatuře diskutovány možnosti, ale i limity profesionalizace OOS. V druhé části konceptuální části práce jsou prezentovány vybrané faktory, ovlivňující návrat žen do zaměstnání. Není jasné, proč autorka vybrala právě uvedené poznatky, autory, tak aby se mohlo jednat o jasně vymezenou přehledovou stať k tématu. Postrádám také provázanost poznatků o jednotlivých faktorech navzájem, i s tématem práce, vzhledem k tomu, že je výzkum zaměřen na OOS.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle výzkumu jsou formulovány jasně. Škoda jen, že zdůvodnění relevance cíle se odvíjí jen od zadání tématu práce nestátní neziskovou organizací, ale již ne od současného poznání daného tématu.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Studentka pro svůj výzkum vhodně zvolila design případové studie. Hlavní princip PS, kdy jsou využita data z různých zdrojů v rámci analýzy tak, aby došlo k datové/metodologické triangulaci, však v tomto výzkumu nebyl naplněn. Protože jednotlivé zdroje dat – vybrané dokumenty, rozhovory – studentka analyzuje samostatně, vníká tak větší nárok na zdůvodnění výběru jednotlivých zdrojů dat. Např. v metodologické části jsou vhodně uvedena kritéria výběru vzorku pro rozhovory, není však z textu jasné, zda čtyři účastnice výzkumu jsou všechny ženy, které od roku 2017 do současnosti se po mateřské/rodičovské dovolené nevrátili či nevrátí do organizace, potažmo kolik ze zaměstnankyň se do organizace po mateřské dovolené v daném období vrátilo či plánuje vrátit. Chybí tak důležité kontextové informace na základě kterých, by bylo možné mimo jiné doložit, nakolik se s nízkou návratností do organizace po mateřské/rodičovské dovolené organizace potýká. Dále z textu práce není zcela jasné, kolik bylo analyzováno textů z webových stránek a z výročních zpráv. Na str.54 je uvedeno, že se jednalo o dva texty, na druhé straně je uvedeno, že se jednalo o „vybrané sekce z webových stránek organizace“. Toto by bylo potřeba pro transparentnost výzkumu uvést přesněji. Naopak bych ráda ocenila přístup k etice výzkumu, konkrétně pak k anonymizaci dat, jež je vhodně provedena.	



Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	4
Stručné slovní hodnocení: Část věnovanou prezentaci zjištění považují za nejslabší z celé práce. Studentka začíná prezentací analýzy dokumentů, tzn. analýzou pracovního inzerátu a analýzou účetních uzávěrek a textů na webu organizace a výročních zpráv. Všechny tři kapitoly (6.1.1.-3.) jsou poměrně krátké. Výsledky analýzy jsou představeny velmi stručně. Kapitola 6.1.3. spíše působí jako fragment analýzy, jež není dokončen, tzn. doplněn interpretací předložených dat. V kap. 6.2. jsou prezentována zjištění z rozhovorů. I prezentace těchto zjištění je realizována velmi nestandardně. Od s.56 do s.59 autorka prezentuje krátké „medailonky“ o jednotlivých ženách v rámci kterých, jsou však již prezentována určitá data z rozhovorů. Není jasné, proč tyto „medailonky“ zde byly prezentovány. Obsahově jsou velmi sporé, nezaměřují se zcela na detail, kontext, spíše na dosti generalizovaný souhrn informací z rozhovoru. Úryvky z rozhovorů, pokud jsou použity, tak jsou využity epizodicky, bez odkazu na zdroj. Za nejhodnotnější část empirické části práce považují kap. 7. v rámci které, jsou představeny faktory, ovlivňující nízkou návratnost žen do organizace. Ne zcela vhodná je však prezentace zjištění. V textu jsou využita jak data z rozhovorů a jejich interpretace, tak poznatky z teorií a konceptů, což je samo o sobě dobře. V textu jsou však nevyváženě prezentovány. Z textu spíše čtenář nabývá dojmu, že jednotlivé kategorie faktorů byly identifikovány v rozhovorech s využitím kategorií definovaných na základě teorií a je otázkou, zda se v rozhovorech objevily i nějaké kategorie, které nekorespondovaly s těmi z teorií a konceptů. Tato otázka je pro mě o to více relevantní ve výzkumu, kde by se nabízelo reflektovat specifický kontext zkoumání, tzn. návratnost žen po mateřské/rodičovské dovolené do servisních organizací občanské společnosti. Závěry práce se omezují na prezentaci zjištění, která byla získána v rámci analýzy rozhovorů. Ne již z dat z rozhovorů a dokumentů. V rámci dat z rozhovorů není nijak využito poznatků z jednoho z rozhovorů, který byl realizován s ženou, která se do organizace po mateřské/rodičovské dovolené na rozdíl od ostatních žen vrátila, pro určitou komparaci. Je potřeba upozornit na to, že forma prezentace závěrů, kdy se v textu mluví jednoznačně o vlivu určitých faktorů na nízkou návratnost žen do organizace, není zcela vhodná pro prezentaci závěrů z kvalitativního výzkumu, potažmo z 5 rozhovorů. V záběru také postrádám diskusi o zjištěných ve vztahu ke kontextu OOS a tématu profesionalizace OOS, kterým je výzkumné téma v teoretické části rámováno.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V práci je standardně odkazováno na zdroje až na kapitolu 5, kde chybí odkazy na zdroje dat.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce má standardní strukturu empirické práce. Ne zcela standardně jsou prezentována zjištění v empirické části. K formulační a gramatické úrovni práci nemám zásadnější připomínky.	

Celková známka před obhajobou: dobře / nedostatečně

Za nedostatečné považují především závěry práce, tak jak jsem popsala výše v rámci hodnocení bodu Kvalita závěrů.

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1) Profesionalizace se stala nedílnou součástí nejen servisní organizací OOS. V odborné literatuře se vede diskuse o nutnosti profesionalizace OOS, ale i o rizicích či nezamýšlených důsledcích



profesionalizace ve vztahu k OOS. Vyberte jeden z hlavních poznatků/zjištění z vašeho výzkumu a uveďte, jak toto zjištění může přispět k diskusi o profesionalizaci OOS.

2) V práci je také uvedeno, že „servisní model (pozn. vybrané organizace) je klíčovým prvkem pro pochopení specifických rysů a výzev, s nimiž se v této práci setkáváme.“ V závěru práce se však tento rys organizace nijak v rámci interpretace zjištění neobjevuje. Prosím, uveďte na příkladu, jak uvedeným zjištěním rozumět v kontextu OOS servisního typu.

3) Uveďte na příkladu, jak by se vybrané poznatky z analýzy dokumentů daly využít pro triangulaci zjištění z rozhovorů.

4) Ukázalo se jako vhodné, zařadit do výzkumu jeden rozhovor, který byl realizován s ženou, která se do zkoumané OOS vrátila po mateřské dovolené? Případně proč ano?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Výsledná podoba diplomové práce obsahuje řadu nedostatků, které jsem uvedla výše v posudku. Mrzí mě to o to více, že studentka na tyto nedostatky jak v teoretické části práce, tak v rámci konstrukce dat, tak i v rámci prezentace zjištění byla v průběhu upozorňována, ale již neměla dostatek času na dopracování práce.

V Praze dne 31.5.2024

.....

Podpis vedoucího práce.