

Posudek školitele bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Karolína Gálová

Název práce: Využití školního chromatografu GC-mini pro stanovení methanolu vedle ethanolu ve školní praxi

Hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte známkou ve standardní stupnici 1 až 4)

1. Samostatnost a spolupráce uchazeče/ky	
a) Ve fázi zpřesňování tématu práce	1
b) Během zpracování zadaného tématu	1
c) Při sepisování práce	1
2. Komunikativnost	1
3. Zájem o práci a pracovní nasazení uchazeče/ky	1
4. Spolehlivost a plnění zadaných úkolů	1
5. Celková úroveň zpracování práce	1

Případný slovní komentář k výše uvedeným bodům:

Práce Karolíny Gálové se zabývá výukou tématu chromatografie a plynové chromatografie na středních školách a optimalizací analýzy methanolu vedle ethanolu s využitím školního měřicího systému Vernier GC-Mini. Přínos práce považuji za značný, neboť plynová chromatografie je důležitou analytickou metodou a optimalizovaných reprodukovatelných úloh vhodných pro školní využití existuje jako šafránu. Byť se nepodařilo najít takové podmínky, aby bylo možné reprodukovatelně stanovovat methanol a ethanol v reálných alkoholických nápojích, zjištění práce jsou přínosná a originální a tvoří velmi dobré východisko pro realizaci uvedené analýzy. Jak hodnocení výše napovídá, Karolína Gálová přistupovala ke zpracování práce s mimořádným zaujetím a velmi zodpovědně, což je na výsledné podobě práce, dle mého názoru, patrné. Karolína Gálová byla při zpracování práce vždy mimořádně aktivní, často přicházela s vlastními nápady ke zpracování práce, pravidelně a iniciativně práci konzultovala a rovněž prokázala schopnost kvalitní a podložené reflexe vycházející z konzultací, kdy trpělivě implementovala do práce mé podněty. Dokázala se také vypořádat a víceméně úspěšně překonat veškeré těžkosti, které zpracování práce provázely. Během zpracování práce jsem tak nevypozoroval jediný problém ohledně spolehlivosti uchazečky, jak v plnění zadaných úkolů, tak v důsledném dodržování termínů schůzek i stanoveného plánu práce. Uchazečce bych tak ve výsledku vytkl jen drobné (a někdy zkratkovité) formulační nedostatky, které se ale v práci nenachází v nadměrném množství. Z uvedených důvodů tak vzniklou práci považuji za velmi kvalitní a přínosnou, dle mého názoru uchazečka jednoznačně splnila stanovené cíle a konstatuji tak, že předložená práce splňuje všechny podmínky na tento druh práce kladené a s potěšením ji doporučuji k obhajobě.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické anti-plagiátorské kontroly práce dle SIS:

Celkové procento podobnosti: 9 %

Počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 26

Slovní komentář ke stavu kontroly programem Turnitin ze SIS (*byla nalezena významná shoda v části úvod, výsledky, diskuse či závěr?*): Nebyla nalezena významná shoda.

Jedná se o **PRÁCI ORIGINÁLNÍ !**

Práce je nepochybně originální, v žádné z částí práce nebyla nalezena významná shoda s již publikovanými texty, jistá shoda je patrná pouze v povinných částech práce (např. „prohlášení“) a v seznamu zkratk, kde je shoda nezbytná.

Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (*výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl*): **výborně**

Datum vypracování posudku:

Jméno a příjmení, podpis školitele (*dle SIS*): doc. RNDr. Petr Šmejkal, Ph.D.