



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Vít Halamiček  
**Identifikační číslo studenta:** 68357791

**Typ studijního programu:** magisterský  
**Studijní program:** Právo a právní věda  
**Studijní obor:** Právo  
**ID studia:** 579663

**Název práce:** Soukromoprávní nástroje ochrany životního prostředí  
**Pracoviště práce:** Katedra práva životního prostředí (22-KPZP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. JUDr. Martina Franková, Ph.D.  
**Oponent(i):** JUDr. Karolina Žáková, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 30.05.2024   **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Diplomant v úvodu obhajoby představil svou práci a její závěry a vyjádřil se k posudkům, za něž poděkoval a uvedl, že k nim nemá výhrady. Následně zodpověděl otázky, které mu vedoucí a oponentka práce v posudcích položily:

1. Jaká osobností práva považujete za nejperspektivnější z hlediska ochrany životního prostředí a v kontextu vývoje judikatury ESLP.
2. V práci se věnujete problematice kauzálního nexu ve vztahu k škodám na životním prostředí, v rámci obhajoby se této otázce věnujete podrobněji. V tomto kontextu se vyjádřete k problematice kauzálního nexu při posuzování vztahu mezi znečištěním životního prostředí (např. ovzduším) a škodou na zdraví.
3. Na str. 35 v rámci výkladu tzv. privilegovaných imisí autor uvádí, že „[o]btěžovaný se měl proti potenciálním reprobovaným imisím bránit v rámci veřejnoprávního povolovacího řízení určité činnosti [...]“. Jaké jsou dle české právní úpravy možnosti sousedního vlastníka bránit se proti potenciálním imisím z provozu závodu (na str. 38 autor zmiňuje možnost námitek v řízení podle stavebního zákona, v tomto řízení však zpravidla není povolován samotný provoz)? Považuje autor tyto možnosti za dostatečné?

V rámci zodpovídání položených otázek se diplomant též vyjadřoval k doplňujícím otázkám a postřehům členů komise.

Diplomant všechny otázky členů komise uspokojivě zodpověděl a prokázal znalost tématu diplomové práce, včetně jeho širších souvislostí. Komise se proto shodla na hodnocení výborně.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	výborně (1)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. JUDr. Martina Franková, Ph.D. (přítomen)	.....
	JUDr. Karolina Žáková, Ph.D. (přítomen)	.....