

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu
Katedra gymnastiky a úpolových sportů

Posudek bakalářské/diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Petr Lácha
Název práce: Posouzení významu pádové techniky pomocí měření síly a rychlosti nárazu při pádu stranou
Vedoucí práce: PhDr. Adam Zdobinský
Pracoviště: Katedra gymnastiky a úpolových sportů
Oponent práce: PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

školitelský posudek
 oponentský posudek

| Kritéria hodnocení práce | Známka | | | |
|---|--------|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Adekvátnost/současnost tématu | x | | | |
| Kvalita formulace výzkumného cíle/problému | x | | | |
| Adekvátnost použitých metod | x | | | |
| Splnění cílů práce | | x | | |
| Přínos závěrů práce pro obor | x | | | |
| Práce s odbornou literaturou | | x | | |
| Interpretace získaných výsledků | | x | | |
| Formální a stylistická úroveň | | x | | |
| Vedoucí práce: Hodnocení úrovně spolupráce | | | | |

- Práce je teoretickou literární rešerší
 Práce obsahuje vlastní empirické výsledky

Slovní hodnocení:

Téma práce (předmět rešerše, cíle empirického výzkumu)

Cílem práce bylo porovnat vybrané biomechanické parametry (max. síla, impuls síly a rychlost) mezi řízeným a neřízeným pádem stranou. Výsledky z laboratorního měření posloužily k popisu a porovnání rizik případného zranění, které se může stát vlivem pádu. Téma má vysokou společenskou relevanci v současné době se zaměřením na aktivní zdraví.

Struktura (členění práce)

Práce je členěna na úvod a teoretická východiska práce popisující judo, pádovou techniku a výzkumy zabývající se touto problematikou. Dále potom v praktické části autor popisuje metody, postup, design výzkumu, analýzu všech nasbíraných dat a interpretuje výsledky. Práce je zakončena diskusí, ve které se autor vyjadřuje k hypotézám a konfrontuje své výsledky se zjištěnými daty z ostatních studií. Dále následuje závěr, seznam literatury a seznam příloh (žádost Etické komise FTVS UK, informovaný souhlas apod.). Práce je v celkovém rozsahu 79 str., z čehož je 9 úvodních listů včetně obsahu, seznamu obrázků a tabulek, 62 stran samotné práce, 4 strany literatury a 4 strany příloh. Práce postrádá kompletní dataset z měření.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Autor staví z velké části na českých zdrojích, většinou však od stejných autorů. Je to možná dáno tím, že v české literatuře se problematice pádů nikdo jiný nevěnoval. Ze zahraničních zdrojů autor cituje vědecké studie, o které opírá i svůj výzkum. Student prokázal schopnost vyhledat, analyzovat a dát do souvislosti odborný text. Práce cituje přes 41 zdrojů, většinou primární literatury. Autor používá jednotnou citační normu, až na drobné výjimky v seznamu literatury (názvy časopisů se píše kurzívou). Míra podobnosti s ostatními zdroji je 35 % (Turnitin). Vyskytují se dlouhé neparafrázované pasáže, vše je však řádně odcitováno.

Adekvátnost použitých metod (soubor, nástroje, sběr a zpracování dat):

Autor ke zjištění dat využil měření na silových deskách, na které dva participantů aplikovali pádové techniky z několika pozic (sed, klek sedmo, vysoký klek a dřep), vždy 3x nekontrolovanou formou a 3x kontrolovanou formou.

Autor si stanovil tři hypotézy, k nimž se bohužel vyjadřuje pouze na základě procentuálního zvýšení/snížení pozorovaných proměnných. Statisticky tedy nelze pozorovat efekt z důvodu malého vzorku. Zajímavější by bylo na větším vzorku otestovat hypotézy pomocí zjištění existence rozdílů v průměrech.

U všech proměnných byla použita velice strohá popisná statistika. V textu a přílohách chybí veškeré grafy, které by graficky lépe prezentovaly odlišnosti sil v průběhu času. Chybí zde vyjádření k normalitě dat či reliabilitě měření jednotlivých pokusů.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafická úprava, jazyková úroveň)

V práci se vyskytují drobné překlepy a stylistické chyby. Názvy tabulek by se měly psát dle metodiky nad tabulkou. Autor všechny naskenované grafy názvem zaměňuje za tabulky.

Obrázky ne zcela odpovídají popisu pádu - např. obr. 5 na str. 27 (bez uvedení autora) je pád vzad bez převratu se zaražením, ale je zobrazen pod odstavcem (bez odkazu na obrázek) popisujícím pád vzad s převratem bez zaražení. Nebo na str. 32 je při popisu pádu s malou rychlostí odkazováno na obr. 3, který zobrazuje pád lidského těla z velké výšky (str.17). Na většinu obrázků či tabulek není v textu náležitě odkázáno.

Autor přeložil veškeré popisky v tabulkách a grafech. Přílišná snaha o tučné zvýrazňování číselných hodnot v textu ve výsledcích naopak stylistickou úroveň práce snižuje.

Autor využívá k popisu konkrétních faktů až příliš často odrážky, a to převážně v neparafrázovaných textech bez uvedení, že se jedná o přímou citaci. Někdy jsou tyto pasáže s odrážkami duplicitní (str. 20-21 a str. 29-30).

Jazyková úroveň je na dostačující úrovni akademické práce.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení

Autor prokázal orientaci v relevantní literatuře, i schopnost empirického výzkumu. Při tak malém vzorku však snaha o potvrzení hypotéz limituje závěry pouze na vnitrosubjektové porovnání bez možnosti odhadu efektu na širší populaci.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Na str. 28 tvrdíte, že se děti rodí pouze se dvěma přírodními strachy. Rozved'te toto tvrzení s odkazem na nějaký výzkum (evidence based).
- 2) V tabulce 3 uvádíte počty a rozdělení příčin hospitalizovaných z let 2016-2017. Neexistují novější data?
- 3) Při porovnání pádu stranou z pozice sedu byla u probanda 1 maximální síla dopadu větší o 94 % v situaci řízeného pádu, než neřízeného. U probanda 2 to bylo pouze 8 %. Jak si toto vysvětlujete? Je to totiž v rozporu v závěrech, kde tvrdíte, že dotyk boku v této pozici přispívá k podobným hodnotám max.síly (což ale proband 1 vysokým rozdílem max.síly nepotvrzuje).
- 4) Proč jste nezkoumal i efekt výšky jednotlivých pozic na zkoumané biomechanické parametry?

Práce je doporučena k obhajobě

Hodnotitel práce:

PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.

V Praze dne: 10.6.2024

Podpis:

