



# Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Petr Lácha
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	35693336
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy se specializací Trenérství se sportovní specializací
<b>ID studia:</b>	676360
<b>Název práce:</b>	Posouzení významu pádové techniky pomocí měření síly a rychlosti nárazu při pádu stranou
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra gymnastiky a úpolových sportů (51-300600)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Adam Zdobinský
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Radim Pavelka, Ph.D.
<b>Datum obhajoby:</b>	13.06.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Student Petr Lácha představil prostřednictvím prezentace téma práce, metody využitě v řešení a seznámil komisi s dosaženými výsledky. Student prokázal dobrou orientaci ve využitých metodách při sběru dat. Následně byly přečteny posudky a položeny otázky oponenta.</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) Na str. 28 tvrdíte, že se děti rodí pouze se dvěma přírodními strachy. Rozved'te toto tvrzení s odkazem na nějaký výzkum (evidence based).</li><li>2) V tabulce 3 uvádíte počty a rozdělení příčin hospitalizovaných z let 2016-2017. Neexistují novější data?</li><li>3) Při porovnání pádu stranou z pozice sedu byla u probanda 1 maximální síla dopadu větší o 94 % v situaci řízeného pádu, než neřízeného. U probanda 2 to bylo pouze 8 %. Jak si toto vysvětlujete? Je to totiž v rozporu v závěrech, kde tvrdíte, že dotyk boku v této pozici přispívá k podobným hodnotám max.síly (což ale proband 1 vysokým rozdílem max. síly nepotvrzuje).</li><li>4) Proč jste nezkoumal i efekt výšky jednotlivých pozic na zkoumané biomechanické parametry?</li></ol> <p>Student odpověděl na otázky oponenta práce a otázky členů komise v náležitém a důstojném rozsahu.</p> <p>Na základě zpracování práce, posudků vedoucího, oponenta práce a průběhu obhajoby komise hodnotí následující známkou.</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	Pavelka Radim, PhDr., Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Třebický Vít, Mgr., Ph.D.	.....
	Zdobinský Adam, PhDr.	.....
	Macas Tomáš, Mgr., Ph.D.	.....