



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Užívání kofeinu u pacientů s poruchami příjmu potravy

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Caffeine use in patients with eating disorders

Autor práce: Mgr. Zuzana Hofmannová

Název studijního oboru: Nutriční terapeut

Forma studia: prezenční

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Dostálová, Ph.D. **pracoviště:** Psychiatrická klinika, VFN a
1.LF UK

Oponent práce: Mgr. Petr Minařík **pracoviště:** Psychiatrická klinika, VFN a
1.LF UK

Akademický rok: 2023/2024

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení): Text je stručně a jasně formulovaný, studentka v něm prokázala dobrou schopnost syntetizovat informace z obsahu bakalářské práce do formy abstraktu.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů 	<p>18</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení): Práce v oblasti rešerše dosahuje velmi dobré úrovně. Autorka vycházela jak z českých, tak zahraničních zdrojů literatury a snažila se pojmout co nejnovější studie na dané téma, což vzhledem k teoretickému konceptu práce nebylo jednoduché. Motivaci k volbě tématu studentka v úvodu uspokojivě popisuje, zmiňuje jak motivy globální (např. incidence obou chorob), tak svoji snahu o shrnutí a uspořádání obou psychiatrických potíží, které často koexistují. Metoda rešerše je dostatečně popsána, včetně jejich limitací v diskusi. Zdroje jsou prezentovány standardním způsobem a jsou řádně citovány. Vzhledem k tomu, že se jedná o teoretickou práci, autorka neprováděla kritiku výzkumného šetření, nýbrž zamýšlení se nad zjištěnými informacemi, které srozumitelně popsala v diskusi.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi 	<p>18</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení): Cíle práce autorka uvádí jak v úvodu, tak v diskusi. Jejich formulace je srozumitelná. Výzkumné hypotézy vzhledem k teoretické formě práce nebyly stanoveny. Práce je přehledně strukturovaná, její rozdělení na část zabývající dosavadním věděním a na část týkající se návrhů práce s pacienty svědčí o precizním přístupu autorky k tématu.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení): Autorkou popsané informace odpovídají aktuálnímu stavu poznání v dané problematice. Závěry prezentovaných studií a rozvalu nad nimi v diskusi studentka provedla důkladně. Element, který přesahuje rozsah bakalářské práce, je návrh dotazníku mapujícího užívání kofeinu u pacientů s poruchami příjmu potravy. Přitom autorka zohledňuje náročnost jeho implikace do klinické praxe, a tak formuluje také screeningové otázky, které lze prakticky vložit do běžně prováděného vyšetření. Toto považuji za precizní a zároveň citlivý krok vůči aktuálnímu stavu psychiatricko-psychologické péče. Autorka navrhuje také doporučení k ověření dotazníku v případném výzkumném šetření. Silné a slabé stránky řešerše v teoretickém přístupu práce jsou dostatečně zmíněny v diskusi.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení): Vzhledem k teoretické povaze práce nevznikl žádný konflikt výzkumné činnosti a etické aspekty práce byly zohledněny dostatečně. Shoda v systému pro odhalování plagiátů, který se pohybuje pod jedním procentem, je uspokojivý výsledek. Pravidla publikační etiky autorka plně zohlednila.</p>		

<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení): Práce je po stránce klinického přínosu přesahující koncept bakalářské práce teoretického charakteru. Návrh dotazníku, jak již bylo zmíněno, je pro obor psychiatrie a psychologie užitečný, nicméně autorka si je vědoma jeho limitů, což v textu uvádí.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>15</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení): Po formální stránce je práce dobře strukturovaná, oceňuji především specificky orientované kapitoly jako je např. 5. 6 Kofein a PPP ve sportu, což považuji za významné a kvalitně rozpracované téma. Práce má navzdory obsáhlosti a komplikovanosti problematiky přiměřený rozsah a dobrou jazykovou úroveň. Zkratky uvedené v seznamu autorka používá v textu přiměřeně.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Výborně** / **Velmi dobře** / **Dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Práce splňuje formální i obsahové požadavky teoretické bakalářské práce. Studentka prokázala dobrou schopnost analýzy odborných zdrojů na klinicky zajímavé téma. Nad závěry dosavadního vědění se zamýšlí dostatečně odborně, ale zároveň opatrně. Úroveň bakalářské práce přesahuje návrhem dotazníku do klinické praxe, což považuji za kreativní nadstavbu.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Práci **doporučuji** / **nedoporučuji** k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jakým způsobem by podle studentky mělo probíhat zavádění navrhovaného dotazníku do praxe?

Existují dle zjištěné literatury doporučení pro práci s odvykáním od kofeinu u mladistvých pacientů s poruchami příjmu potravy? Pokud ano, jaké?

Autora píše o motivech užívání kofeinu – existují specifika u žen a mužů v komunitě pacientů s poruchami příjmu potravy?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce