



CENTRUM PRÁVA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

**POSUDEK OPONENTKY RIGORÓZNÍ PRÁCE  
(UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE RIGORÓZNÍ)**

Jméno rigorozanta:	<b>Mgr. David Myslivec</b>
Téma práce:	<b>Právní aspekty interoperability software</b>
Rozsah práce:	celkem 142, vlastní text práce od Úvodu po Závěr má 112 stran; vlastní obsah práce včetně poznámek pod čarou je 190.000 znaků včetně mezer (podle dodatečného upřesnění autora)
Datum odevzdání práce:	5. října 2023 v elektronické podobě

Rigorozant žádá o uznání diplomové práce jako práce rigorózní. Práce je tak posuzována z hlediska splnění podmínek podle čl. 49 odst. 3 Opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích (dále jen „Opatření děkana“):

<b>Téma diplomové práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška</b>	Ano (konkrétně ve vztahu k okruhu právo duševního vlastnictví). Diplomová práce tak vyhovuje požadavku čl. 49 odst. 3 písm. a) Opatření děkana.
<b>Klasifikace diplomové práce</b>	Podle dokumentů dostupných prostřednictvím internetu na stránkách Masarykovy univerzity v Brně (přístupno z <a href="https://is.muni.cz/th/sj0p8/?fakulta=1421;id=292071">https://is.muni.cz/th/sj0p8/?fakulta=1421;id=292071</a> ) byla diplomová práce klasifikována stupněm A (výborně) na základě návrhu vedoucího práce doc. JUDr. Matěje Myšky, Ph.D. k obhajobě v jeho posudku ze dne 21. června 2021 a stejně tak i oponentkou práce Mgr. Dominikou Collett. Úspěšně byla obhájena jako práce diplomová na Právnické fakultě MUNI (Ústavu práva a technologií) v Brně dne 30. června 2021, a to podle dodatečné informace od uchazeče též s hodnocením A (výborně). Diplomová práce tak splňuje požadavek čl. 49 odst. 3 písm. b) Opatření děkana.
<b>Rozsah vlastního textu diplomové práce</b>	112 stran, počet znaků v práci neuveden. Podle dodatečného sdělení uchazeče je rozsah práce více než požadovaných 180.000 znaků. Je tak splněn požadavek čl. 49 odst. 3 písm. c) Opatření děkana.
<b>Dodatky</b>	Podle dostupných informací nebyla diplomová práce po její obhajobě opatřena dodatky, jak ostatně dodatečně uvedl i rigorozant sám. Uvedený závěr lze vyvodit též z protokolu Theses ze dne 6. října 2023 práce vygenerovaného v rámci kontroly na plagiáty, podle kterého je celková podobnost 100 %

	s diplomovou prací uchazeče. Lze tak mít za to, že k uznání za práci rigorózní byla předložena diplomová práce ve stejné podobě, v jaké byla obhájena a že je tak splněn požadavek č. 49 odst. 3 písm. d) Opatření děkana.
<b>Zastaralost diplomové práce</b>	Práce byla odevzdána podle údajů přístupných na stránkách Masarykovy univerzity v Brně (přístupno z <a href="https://is.muni.cz/th/sj0p8/?fakulta=1421:id=292071">https://is.muni.cz/th/sj0p8/?fakulta=1421:id=292071</a> ) dne 31. března 2021. Téma diplomové práce je stále aktuální, a to vzhledem k tématu práce, které je a bude z podstaty předmětem nejen odborných diskuzí, ale i soudních sporů, zejména v USA. Ale též vzhledem k datu uzavření rukopisu práce a zejména k tomu, že právní úprava česká či unijní ve vztahu k materii, již se autor zabývá, nedoznala během doby uplynulé od obhajoby práce jako práce diplomové, žádných zásadních změn. Diplomová práce tedy není zastaralá a vyhovuje požadavku čl. 49 odst. 3 písm. e) Opatření děkana.
<b>Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška</b>	<p>Obsah a zpracování diplomové práce prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška. Tento závěr lze vyvodit i z kontroly na plagiáty ze dne 6. října 2023 – vygenerovaný protokol Theses vykazuje údaj: počet podobných dokumentů 52, celková podobnost 100 % s diplomovou prací uchazeče; ve vztahu k jiným zdrojům nejvyšší dosažená míra podobnosti: 2 % (souvisí s citací zejména z použitých zdrojů, právních předpisů, souvisejících dokumentů a judikatury), pak již 1 % nebo nižší; protokol přes Turnitin vykazuje celkovou shodu 47 %, jednotlivě 1x 36 % (www.journal.muni.cz), pak již pod 1 %; nejvyšší počet společných slov 289.</p> <p>Již v posudcích diplomové práce byla práce hodnocena velmi kladně. V posudku vedoucího diplomové práce je mimo jiné uvedeno: <i>„Celkově se jedná o velmi zdařilou závěrečnou práci, která přesvědčivě prokazuje, že autor je schopen zpracovat komplikovanou materii do podoby odborného textu.“</i> Oponentka diplomové práce pak uvádí ve svém posudku: <i>„Je zjevné, že daná problematika je řešena komplexně a diplomant prokazuje rozsáhlou orientaci v dané problematice. Lze také vyzdvihnout samotné zpracování dané problematiky, kdy je text pro čtenáře zpracován uceleně a srozumitelně. Autor v textu práce prezentuje jednotlivé názory formulované odbornou veřejností, které zároveň často kriticky analyzuje a neváhá vyvozovat vlastní závěry.“</i></p> <p>Po prostudování a posouzení práce nelze než s těmito závěry obou posudků diplomové práce souhlasit. Lze jen dodat, že závěry o zdařilém zpracování komplikovaného a interdisciplinárního tématu podporuje také pečlivě vypracovaný poznámkový aparát, který čítá celkem 566 poznámek pod čarou, což je nadstandardní počet jak z hlediska prací diplomových, tak z hlediska prací rigorózních. Rovněž lze dodat, že poznámkový aparát je, i pokud jde o dodržení citační normy, vypracován velmi korektně. Předkládaná práce podává komplexní interdisciplinární výklad týkající se právních aspektů interoperability software, a to se zjevnou znalostí jak právních aspektů problematiky (zejména autorskoprávních, ale i soutěžních či průmyslověprávních), ale i technické stránky.</p>

	<p>Rigorozant podle mého názoru v práci nepochybně prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti. K tématu je v české odborné literatuře málo pramenů a uchazeč tak musel vycházet zejména ze zahraničních zdrojů a vlastních úvah. S tímto náročným úkolem se vypořádal výborně. Práce uvádí logický výklad zkoumané problematiky obsahující řadu vlastních závěrů a názorů autora včetně úvah <i>de lege ferenda</i>. Lze sice sdílet i doporučení oponentky k rozpracování těchto návrhů v budoucnu, ale bez relevance k uvedeným závěrům pro účely uznání práce za práci rigorózní. Lze konstatovat, že se autorovi podařilo beze zbytku splnit cíle, kterého chtěl dosáhnout, a že svou práci prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti samostatnosti při zpracování tématu v tematickém okruhu. Je tak splněn i požadavek čl. 49 odst. 3 písm. f) Opatření děkana.</p>
<p><b>Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí</b></p>	<p>Uchazeč doložil, že část práce byla publikována pod totožným názvem ve specializovaném odborném recenzovaném časopise <i>Revue pro právo a technologie</i>, roč. 13, č. 26 (2022), s. 277–338 (dostupno z <a href="https://doi.org/10.5817/RPT2022-2-6">https://doi.org/10.5817/RPT2022-2-6</a>). Lze mít za to, že byla publikována podstatná část práce a že je tak splněn i požadavek stanovený v čl. 49 odst. 3 písm. g) Opatření děkana práce.</p>
<p><b>Doporučení/nedoporučení práce k uznání</b></p>	<p>Doporučuji práci k uznání.</p>

Závěrem lze shrnout, že posuzovaná práce nepochybně naplňuje požadavky kladené na rigorózní práci, a to jak po stránce formální, tak obsahové a že podle mého názoru splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, zejména osvědčení schopnosti samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti z tematiky a naplňuje kritéria požadovaná čl. 49 odst. 3 výše citovaného opatření děkana, a proto ji, jak výše uvedeno, **doporučuji k uznání.**

Praha 11. dubna 2024

---

JUDr. Irena Holcová  
oponentka rigorózní práce