



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Klára Zikmundová
Identifikační číslo studenta:	98714741
Typ studijního programu:	doktorský
Studijní program:	Teoretické právní vědy - Občanské právo
ID studia:	642316
Název práce:	Odčinění nemajetkové újmy v penězích v českém a německém právu
Pracoviště práce:	Katedra občanského práva (22-KOP)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
Oponent(i):	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D. doc. JUDr. Tomáš Doležal, Ph.D.
Datum obhajoby:	14.06.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Předsedající doc. Frinta přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba disertační práce uchazečku Mgr. Zikmundové na téma „Odčinění nemajetkové újmy v penězích v českém a německém právu“. Uchazečka sdělila, kde byla publikována podstatná část její práce.</p> <p>V úvodním slově pojednala uchazečka o charakteru své disertační práce a představila cíle a hlavní výstupy práce. Postupně zmínila jednotlivé výzkumné otázky, načež shrnula dílčí závěry, ke kterým dospěla.</p> <p>Oponenti poté představili své posudky. Doc. Doležal shrnul své výtky vůči práci, vyjádřil se zejména k volbě tématu a jeho zpracování, a dále k práci s judikaturou. Práci ovšem doporučil k obhajobě. Závěrem vybral jednu z otázek ze svého posudku.</p> <p>Následně svůj posudek představil doc. Šustek, který uvedl, že koncepce práce není zcela správně zvolená. Jeho posudek však byl doporučující.</p> <p>Posléze přednesl stanovisko školitel doc. Frinta, který především poukázal na samostatnost práci uchazečky.</p> <p>V návaznosti na to předsedající otevřel rozpravu. Doktorandka poděkovala za posudky a zodpověděla otázky z posudků. Především se vyjádřila ke způsobu práce s judikaturou.</p> <p>Následovala všeobecná rozprava. Uchazečka na všechny položené otázky zareagovala a na úplný závěr uvedla, v čem práci pokládá za</p>

přínosnou.

Předseda komise poté všeobecnou rozpravu ukončil, poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby došlo k hlasování aklamací.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

Elischer David, prof. JUDr. PhDr., Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

Frinta Ondřej, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)

Šustek Petr, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)

Holčapek Tomáš, JUDr., Ph.D. (přítomen)

Doležal Tomáš, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)

Krenk Michal, JUDr., Ph.D. (přítomen)

Psutka Jindřich, doc. JUDr., Ph.D. (přítomen)