

Posudek na DP Bc. Davida Pločka „**Vliv intervenčního pohybového programu na tělesnou zdatnost nevyhovujících vojáků u 142. praporu oprav Klatovy**“

Priměřená tělesná zdatnost je jedním z předpokladů zdraví i pracovní výkonnosti. Její kultivace je častým tématem řady studií realizovaných jak v civilním, tak armádním prostředí. Intervenční programy pro kultivaci zdatnosti pak musí respektovat aktuální stav intervenovaného, jeho předchozí pohybovou zkušenost, podmínky pro realizaci pohybových aktivit a preferenci pohybových aktivit, které budou použity pro sestavení této intervence.

Z výše uvedeného je jasná aktuálnost posuzované diplomové práce. Vedle potřebnosti a aktuálnosti textu, je třeba zmínit některé nedostatky a problémová místa DP. Přípomínky lze rozdělit do dvou oblastí – obsahové a formální.

K podstatným obsahovým nedostatkům lze řadit absenci shrnutí jednotlivých kapitol, hlavně pak shrnutí teorie, z kterého vyplývají cíle a hypotézy práce, které lze považovat za triviální. V metodice není jasné, jak byly hodnoceny vztahové závislosti, konkrétně hodnoty BMI a výkonu v Cooperově testu. Při návrhu pohybové intervence je třeba vždy vycházet z důsledné analýzy stavu, tedy co je podstatným nedostatkem a co je tedy třeba intervenovat. Chybí jasné zdůvodnění zvoleného testu. Rovněž tak jasmodifikace Karvonenova vztahu – závislost maximální srdeční frekvence na věku je často v praxi využívána. Bylo třeba lépe zdůvodnit použití této modifikace. Celá řada studií uvádí odlišné vztahy, a hlavně není uváděna odlišná hodnota SFmax u mužů a žen. Bylo by třeba prezentovat zdůvodnění parametrů navrhovaného pohybového intervenčního programu. Rovněž tak bude třeba zdůvodnit použitou formuli pro stanovení odhadu maximální srdeční frekvence, nejlépe v diskuzi je třeba zmínit i tuto skutečnost. Rovněž postrádám zdůvodnění ankety a ověření její srozumitelnosti. Konkrétně byl proveden řízený rozhovor.

Nerozumím zdůvodnění hypotéz, kde u H1 většina intervenovaných se zlepšila (71 %) a dle autora nebyla hypotéze přijata. Podobně je tomu u H2.

Není vhodné v odborném textu používat formulace mírné zvýšení, atd. Je třeba definovat chybu měření, která je zásadní pro interpretaci výsledků, tedy zda změny byly nebo nebyly věcně významné.

Vzhledem k rozsahu hodnoceného souboru je velmi obtížné výsledky DP zobecňovat.

K formálním nedostatkům lze přiřadit abstrakt, který neobsahuje žádné konkrétní data. Podobně lze považovat za nedostatek absenci limitů práce, a v podstatě formální diskusi.

Závěry jsou zbytečně rozsáhlé a neuvádějí podstatné výsledky a podstatná část by měla být součástí diskuse. Absence jednotek např. u obrázků 2, 3, jednotek u BMI, v některých tabulkách také u hmotnosti a výšky, např. Tabulka 22 a jiné. Je třeba uvádět v textu místo váha hmotnost. Není sjednocena forma uvádění zdrojů v soupisu literatury.

Vedle výše uvedených nedostatků je třeba připomenout, že v rámci DP musí diplomant prokázat schopnost zformulovat problém a prokázat schopnost tento problém vyřešit. Obě diplomant prokázal.

Závěr: vzhledem k výše uvedenému doporučuji přesto práci k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou **d o b ř e**.

V rámci obhajoby bude třeba zodpovědět následující otázky:

1. Co považuje autor za základní kondiční nedostatek současných příslušníků české armády?
2. Co hodnotí BMI a jaké jsou jeho slabiny? Co lze využít pro přesnější odhad tělesného složení?
3. Jaké jsou zásadní problémy návrhu a realizace pohybových intervenčních programů?
4. Jak lze hodnotit věcnou významnost opakovaných měření?

V Praze 4.6.2024

prof.ing.V.Bunc, CSc