

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------|--|
| Jméno rigorozantky: | Mgr. Lucie Medová |
| Téma práce: | Trestný čin podvodu podle § 209 trestního zákoníku |
| Rozsah práce: | 226 338 znaků včetně mezer (cca 126 NS) |
| Datum odevzdání práce: | 16. 4. 2024 |
| Vedoucí práce: | Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc. |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila téma poměrně častě zpracovávané v kvalifikačních pracích, nelze mu však upírat trvalou aktuálnost a důležitost zejména s ohledem na společenský vývoj a rozmach nových technologií, které pachatelům umožňují páchat podvodná jednání stále novými způsoby zejména na poli kyberprostoru. Rovněž lze přisvědčit tomu, že se jedná se o téma, které je dlouhodobě předmětem zájmů odborníků z oblasti teorie i praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma předkládané rigorózní práce považuji z hlediska náročnosti na teoretické vstupní znalosti za průměrné. Vzhledem ke zvolenému tématu autorka vyhledala a zpracovala dostatečné množství vstupních informací, které následně vhodně zpracovala při sepisu práce. Autorka čerpala z dostatečného množství dostupné české literatury a judikatury. V této souvislosti však musím vytknout absenci jakékoliv cizojazyčné literatury či zahraniční judikatury, což s ohledem na druh kvalifikační (rigorózní) práce a zařazení samostatné kapitoly věnující se komparaci české právní úpravy se zahraničními považuji za podstatný nedostatek. Ačkoliv autorka v úvodu své práce (s. 6) uvádí, že ve srovnávací kapitole použila rovněž cizojazyčnou německou literaturu, v celé práci není kromě jediného díla zpracovaného ve slovenském jazyce (*ŠAMKO, P.: Trestný čin podvodu: Komentár s judikaturou*) citována jiná cizojazyčná literatura. Z hlediska použitých metod autorka při sepisu práce využila zejména metodu deskripce, analýzy a syntézy a částečně též komparace (kapitola devátá).

3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň předložené práce je na dobré úrovni. V textu se objevují gramatické chyby, překlepy či stylistické nedostatky jen zřídka a v přípustné míře. Systematické členění práce je logické a navazující, samotný text práce je členěn na úvod, závěr a deset věcných kapitol, které jsou dále podrobně rozčleněny do podkapitol a oddílů, což čtenáři usnadňuje orientaci v textu. Práce obsahuje rovněž veškeré povinné přílohy, jako je seznam použitých zdrojů, abstrakt, klíčová slova apod. Poznámkový aparát práce je přehledný, autorka však s citacemi pracuje nekonzistentně, zejména pokud jde o opakované citace.

4. Vyjádření k práci

Předložená rigorózní práce představuje dostačující zpracování zvoleného tématu. Autorka prokázala schopnost samostatné práce založené na dobrém pochopení zkoumané problematiky, akceptaci odborných zdrojů a následně zaujetí vlastního názoru k problematice. Ze zpracování předložené práce je zřejmé, že autorka přistupovala ke zvolenému tématu se zájmem a dostatečnými znalostmi. Na předložené práci oceňuji kapitolu devátou, v rámci které se autorka věnuje komparaci české právní úpravy a zahraniční – slovenské a německé, ačkoliv jsem toho názoru, že s ohledem na druh a rozsah předkládané kvalifikační práce by bylo vhodné zvolit ještě další právní úpravu pro komparaci. Rovněž oceňuji, že autorka předložila v poslední věcné kapitole práce velké množství vlastních úvah *de lege ferenda*, které tvoří předstupeň samotného závěru práce. Text práce je čtivý, je zpracován na dobré jazykové a stylistické úrovni, srozumitelně a přehledně, přičemž obsahuje také všechny povinné formální náležitosti.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|--|
| Splnění cíle práce | Cíle práce byly naplněny. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Autorka vhodně pracuje s odbornou literaturou a judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít připomínky (viz kontrola na plagiáty v systému Theses a Turnitin). Systém Theses: 11 % Systém Turnitin: 27 % Počet slov v nejdelším úseku podobnosti: 103 |
| Logická stavba práce | Autorka při sepisu práce postupovala od obecného ke konkrétnímu, práce je vhodně členěna a logicky strukturována. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka užila dostatečné množství české odborné literatury a judikatury, negativně však hodnotím v absenci cizojazyčné literatury. Autorka řádně cituje autory. Z formálního hlediska však s citacemi pracuje nekonzistentně, zejména pokud jde o opakované citace. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Hloubka provedené analýzy je dostatečná. Autorka předložila práci, která není ryze popisná a v rámci které zaujímá vlastní názor. V kapitole deváté se autorka věnuje komparaci české a zahraniční (slovenské, německé) právní úpravy. V závěru práce hodnotí platnou právní úpravu a předkládá vlastní úvahy <i>de lege ferenda</i> . |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce je graficky přehledná, neobsahuje grafické přílohy či doplnění, což vzhledem k tématu práce není nikterak na škodu. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Práce je na dobré jazykové úrovni, gramatické chyby, překlepy či stylistické nedostatky se v práci objevují v přípustné míře. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vhodnost zavedení jediné obecné skutkové podstaty trestného činu podvodu do českého právního řádu (posouzení předností a nedostatků takové legislativní úpravy).

| | |
|---|------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Práci doporučuji k obhajobě. |
|---|------------------------------|

V Praze dne 3. 6. 2024

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent