

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: **Pálová Anna**

Název práce: **Sebepečkozování adolescentů a jeho (ne)pochopení ze strany starších generací (rozhlasový podcast)**

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: **Gulda Jana**

Pracoviště: **katedra žurnalistiky IKSŽ**

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura praktického projektu	A
3.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
3.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	B
3.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A - B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
4.1	Struktura práce	A
4.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
4.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
4.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
4.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
4.6	Celkové zpracování praktického projektu	A - B
4.7.	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Těžké téma zpracované do skvěle poslouchatelné formy. Autorka práce prokázala smysl pro detail, empatii a schopnost vybranou problematiku zpracovat do tematicky uceleného, logicky provázaného a vypointovaného dokumentu. Zdrojovaná literatura a studie studentce umožnily dostatečný vhled do problematiky sebepoškozování se, na základě kterého pak dokázala klást správné dotazy specializovaným lékařům, stejně jako respondentkám, kterých se téma přímo, či zprostředkovaně týká.

Projev autorky je kultivovaný nejenom v teoretické části, ale i při rozhovorech s jednotlivými respondenty. Sama ale zmiňuje, že příště se bude snažit znít tak "škrobeně", za což se přimlouvám - civilnější projev i při čtení spojovacích textů se bude lépe poslouchat a víc zapadne mezi výpovědi respondentů.

Velmi oceňuji zvukomalebnost dokumentu, Anička má smysl pro práci s kulisami a podkresem, výsledná práce je i přes 40minutovou stopáž zvukově barevná a posluchač tak ani zdaleka nemá unavené uši.

Drobné postprodukční nedostatky jsou otázkou další praxe. Jen malá rada - se zvukem pracujeme i očima, tzn., že když je výsledná zvuková stopa v Reaperu nebo jiném zvukovém softwaru nejednotná, v různých úrovních, je potřeba hladiny jednotlivých stop dorovnat na ideální hlasitost a nenechat je v malých, případně ještě menších blechách :-)

Za jediný podstatnější nedostatek považuji chybějícího zástupce starších generací mezi respondenty. Pokud by práce měla obecně ukázat na problematiku sebepoškozování se, byla by výpověď zástupce dříve narozených jen dobrovolnou volbou a doplněním názorové/výpovědní mozaiky, jak je téma spjata s jednotlivými generacemi. Pokud si ale autorka práci pojmenuje "Sebepoškozování adolescentů a jeho (ne)pochopení ze strany starších generací (rozhlasový podcast)", je proti novinářským principům zpracovat téma bez přímé výpovědi zástupce dotčené skupiny. Anička pracuje jen se zprostředkovanými zkušenostmi lékaře a kamarádky jedné ze sebepoškozujících se dívek. Navíc, výsledná stopáž dokumentu je natolik velkorysá, že by se byť jen krátké vyjádření někoho z dříve narozených prostě vejít mělo. Nejjednodušší by tak bylo práci přejmenovat :-)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Studentka se chopila jednoho z těžkých témat současnosti, kterým bezesporu duševní zdraví mladistvých je. Alarmující počty adolescentů, kteří jeví známky deprese nebo úzkosti, nezřídka v kombinaci s dalšími duševními onemocněními, se konečně dostávají do zájmu široké veřejnosti, a tak se dá očekávat, že studentských prací k tématu bude přibývat. Navíc, když sama autorka práce byla pochválena jedním z odborných respondentů, že problematice svědčí jakýkoliv zájem a její zviditelňování.

Práce tak bezesporu splnila účel, dokonce hned dvakrát - našla odpověď, jak reagovat, pokud rodič zjistí, že se jeho dítě sebepoškozuje, a pak také poukázala na jeden z problémů současnosti.

Přes výše popsanou výtku je práce pečlivou a detailní výpovědí o sebepoškozování, problému, který se týká velké části mladé generace, a tak je nezbytné se mu věnovat nejen v odborných kruzích, ale v mnohem větší míře i ve veřejném prostoru. Práce to ostatně svými zjištěními příkladně dokázala.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Aničko, zajímalo by mě, proč si s panem psychiatrem Adamem Mrkvičkou tykáte?
5.2	A v souvislosti s popsaným nedostatkem práce vysvětlíte, proč je novinářským proviněním absence někoho ze starší generace?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!