

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Uplatnění profese adiktologa ve vybraných sociálních službách zaměřených na práci s rodinou v Praze
<b>Autor</b>	Ing. Michaela Jelínková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><b>Abstrakt v české i anglické podobě obsahuje všechny klíčové části, zcela koresponduje s obsahem práce a je přiměřený.</b></p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	17 / max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění volby tématu práce je logické, dobře navazuje na již proběhlé studie související s tématem uplatnitelnosti profese adiktologa. Téma je vhodně podloženo dostupnou literaturou, která je volena celistvě a zahrnuje i zahraniční zdroje, teoretická část je dobře logicky strukturovaná a výstižná. Použitá literatura je řádně citována. Dosavadní výzkum byl podroben kritice a porovnání, autorka s jeho výsledky pracuje v diskuzi.</i></p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíle práce jsou jasně definovány, metody jsou popsány podrobně a správně. Práce má logickou strukturu, dobře drží pohromadě. Polostrukturované rozhovory přinesly užitečné výsledky, studentka pracovala i s fenoménem saturace dat. Obsah rozhovorů je součástí Přílohy práce. Autorka reflektuje limity práce a reliabilitu dat.</i></p>	<p>16 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných</p>	<p>28 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky jsou prezentovány přehledně, srozumitelně, oceňují strukturování dle témat jednotlivých výzkumných otázek, a z pohledu čtenáře také shrnutí u každého tématu výsledků. Autorka bere v potaz alternativní vysvětlení, vhodně a uceleně diskutuje výsledky v kontextu dosavadního poznání. Diskuze je zpracována na velmi dobré úrovni. Limity a silné stránky jsou reflektovány, doporučení pro pokračující výzkum učiněna.</i></p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Etické otázky byly vzaty v úvahu. K ohrožení zájmů respondentů nedošlo, výzkum je anonymní, výsledky není možné párovat s osobami do studie zapojenými.</i></p>	<p>9 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i</p>	<p>14 / max. 15</p>

<p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce rozvíjí dosavadní výstupy o možnostech uplatnění stále mladé profese adiktologa o další sféru, kde by mohl působit. Přináší tak rozšíření povědomí o roli adiktologa, pohled vedoucích sociálních služeb zaměřených na práci s rodinou a může být zdrojem inspirace pro další vývoj v sociální a zdravotní sféře.</i></p> <p><i>Práce je tedy z hlediska oboru samotného, i vzdělavatele v adiktologii, jednoznačně přínosná.</i></p> <p><i>Práce obsahuje všechny klíčové části, je logicky strukturovaná, má přiměřený rozsah a je bez chyb.</i></p>	
---	---	--

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Cíl a základní myšlenka celé práce reflektuje vzhled do vývoje oboru adiktologie a aktuálního tématu uplatnitelnosti profese adiktologa i mimo systém specializovaných adiktologických služeb. Navazuje tak na již provedené práce v podobném zaměření, dotváří ucelený pohled na využitelnost odbornosti v sociálních službách. Fokus je vhodně zúžen na služby poskytující péči rodinám a na region Praha.</p> <p>Autorka prokazuje schopnost kvalitně propojit literaturu v logický text, jednotlivé části práce na sebe srozumitelně a funkčně navazují. Taktéž metodologie odpovídá standardům vědecké práce. Výsledky přinášejí cenný vzhled do fungování vybraných služeb, jejich kontaktu s adiktologií, odhalují přístup ke klientele a úvahy nad možnostmi, zda a jak adiktologa případně zaměstnat. Důležitá je i zpětná vazba k fungování adiktologických služeb v Praze, kdy vybrané služby reflektují pozitivní zkušenost se spoluprací a provázaností péče o klienty, a tím tedy nižší potřebnost mít adiktologa přímo jako součást svého týmu. Práce jistě přináší inspiraci, jakým způsobem by se působení adiktologa dalo využít ke z kvalitnění péče o klienty, a podporuje otevřenou diskuzi nad rolí adiktologa ve zdravotnictví i mimo jeho rámec, a spoluprací zdravotního a sociálního sektoru.</p> <p>Celkově práci hodnotím jako přínosnou a užitečnou pro praxi, a doporučuji ji ke zveřejnění v podobě odborného článku.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Překvapilo Vás převažující zjištění, že vybrané služby adiktologa v týmu spíše nepotřebují?</li> <li>2. Spatřujete v tomto výsledku nějaké klady či zápory?</li> <li>3. Kdybyste mohla navrhnout ideální způsob spolupráce služeb pro rodinu s profesí adiktologa, jak by vypadal (na základě získaných zjištění)?</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	89 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně.</i>
<b>Datum</b>	13. května 2024
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Amalie Lososová